

Л.В. Алексеева

**РЫБНОЕ ХОЗЯЙСТВО
ХАНТЫ-МАНСИЙСКОГО
НАЦИОНАЛЬНОГО ОКРУГА
В ГОДЫ ВТОРОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ
(1939—1945 гг.)**

Монография



Издательство
Нижевартовского
государственного
университета
2014

ББК 63.3(2Рос-6Хан)62

А 47

Печатается по постановлению редакционно-издательского совета
Нижевартовского государственного университета

Исследование осуществлено в рамках исполнения государственных
работ в сфере научной деятельности, задание № 2014/801

Рецензенты:

д-р ист. наук, проф. кафедры Тюменского нефтегазового университета
(филиал в г.Нижевартовске) *В.Я.Мауль*;
кафедра гуманитарных и естественнонаучных дисциплин
филиала «Южно-Уральского государственного университета (НИУ)»
в г.Нижевартовске

Алексеева Л.В.

А 47 Рыбное хозяйство Ханты-Мансийского национального округа в годы Второй мировой войны (1939—1945 гг.) : монография / Л.В.Алексеева. — Нижневартовск: Изд-во Нижневарт. гос. ун-та, 2014. — 142 с.

ISBN 978–5–00047–150–0

В монографии, выполненной на основе привлечения широкой группы источников и новейшей исторической литературы, впервые комплексно изучено рыбное хозяйство Ханты-Мансийского национального округа в годы Второй мировой войны (1939—1945). В книге исследованы условия, ресурсы рыбодобычи, развитие консервного производства, структура рыбного треста, управление, кадры, условия труда и зарплата, соцсоревнование, производственная деятельность колхозов по добыче рыбы; выявлены результаты и определены факторы формирования экономики мобилизационного типа в Югре на примере рыбной отрасли.

Монография предназначена студентам, аспирантам и преподавателям; специалистам, исследователям Севера, всем, кто интересуется новейшей историей Северо-Западной Сибири.

ББК 63.3(2Рос-6Хан)62

ISBN 978–5–00047–150–0

© Алексеева Л.В., 2014

© Издательство НВГУ, 2014

ВВЕДЕНИЕ

Одной из недостаточно изученных тем отечественной историографии является роль хозяйства национальных округов Северо-Западной Сибири в экономике СССР в годы Второй мировой войны. В последние годы предпринимаются активные исследовательские попытки по изучению истории региона в годы войны.

Ханты-Мансийский национальный округ располагался в водоразделе среднего течения Оби и нижнего течения р.Иртыша с их многочисленными правобережными и левобережными притоками, в границах 58—66 градусов северной широты и 59—83 градусов восточной долготы. Территория его являлась северо-западной частью Западно-Сибирской низменности, и только западная пограничная полоса округа, занимая восточный склон Уральского хребта, представляла горную возвышенность. Общий и незначительный уклон всей низменности был направлен с юга на север и от подножья Урала с запада на восток. Западно-Сибирская низменность в границах округа представляла почти сплошную равнину. Обе стороны рек Оби и Иртыша были заняты древними материковыми террасами, возвышающимися над поймой рек на 40—70 метров, которые по местному определению носили название «Полуденная гора» и «Северная гора». Материк в своей береговой части вдоль рек был весьма хорошо дренирован и иссечен большим количеством ручьев и оврагов. Надпойменные террасы, углубляясь от рек Оби и Иртыша, переходили в обширные заболоченные равнины и образовывали водораздельные болота, плохо дренированные, пересеченные многочисленными речками, переходящими в своем течении в крупные притоки.

Население в годы войны колебалось по численности, и в целом превышало 90 тыс. человек. Плотность населения в среднем составляла 6 человек на 1 кв. км. Население сосредотачивалось преимущественно по берегам водных магистралей¹. В годы войны

¹ Государственное бюджетное учреждение Тюменской области «Государственный архив Тюменской области» (далее — ГБУТО «ГАСПИТО»). Ф. П-107. Оп. 1. Д. 634. Л. 37.

в ХМНО действовало 52 совета; всего имелось 298 колхозов¹, примерно 75% из них составляли рыболовецкие артели.

Объект исследования — формирование экономики мобилизационного типа в годы Второй мировой войны. Исторический опыт титанической деятельности миллионных масс по эффективной перестройке экономики уникален и поучителен в мировой истории, его уроки имеют неопределимое значение для исторического воспитания людей и преобразований в современных условиях России.

Предмет исследования — рыбное хозяйство Ханты-Мансийского национального округа в годы Второй мировой войны (1939—1945).

Территориальные рамки исследования охватывают ХМАО в его современных границах. С января 1935 г. по август 1944 г. округ находился в составе Омской области. 14 августа 1944 г. округ отошел к Тюменской области. Площадь новой области составила 1 435,2 тыс. кв. км². Площадь ХМНО составляла 523,1 тыс. кв. км, или более 36% общей территории Тюменской области³.

Хронологические рамки монографии охватывают период с начала Второй мировой войны (сентябрь 1939 г.) и до ее окончания (осень 1945 г.). Иногда автор выходит за временные рубежи, показывая динамику развития тех или иных явлений и процессов в исследуемой сфере.

Научная новизна монографии обусловлена рядом признаков: предпринята попытка комплексного исследования проблем развития рыбного хозяйства на территории ХМНО, что не осуществлялось отечественными учеными; выявлены особенности проведения мероприятий партийных и советских органов власти по увеличению рыбодобычи в округе; представлены сведения о доле в рыбодобыче государственных предприятий и колхозов, вскрыты проблемы развития отрасли; показан вклад жителей округа, в том числе эвакуированных и спецпереселенцев, в развитие рыбного хозяйства; введен в научный оборот новый корпус документальных источников, извлеченных из фондов архивов различных уровней.

¹ Казенное учреждение «Исторический архив Омской области». Далее — КУ «ИсА ОО». Ф. 437. Оп. 21. Д. 130. Л. 31.

² Очерки истории Тюменской области. Тюмень, 1994. С. 198.

³ Народное хозяйство Тюменской области за 50 лет советской власти. Статистический сборник. Омск, 1967. С. 27.

Степень изученности проблемы в отечественной исторической науке.

В изучении истории рыбного хозяйства Северо-Западной Сибири периода Второй мировой войны можно выделить два периода: 1. Советская историография 1939—1991 гг. 2. Современная историография 1992—2013 гг.

В советский период историографии некоторые сюжеты истории рыбного хозяйства военной поры нашли частичное отражение в комплексных работах по Северу СССР, но в целом они представлены весьма разрозненно и поверхностно. В исследованиях первого этапа можно выделить два уровня: работы, выполненные на материалах Сибири в целом; работы, территориально ограничивавшиеся национальными округами Севера.

1.1. Работы, выполненные на материалах Сибири и включающие сведения о событиях на Севере Западной Сибири.

Первым обобщающим исследованием по истории национальных районов Сибири периода Великой Отечественной войны является монография В.Б.Базаржапова¹. В этой работе автор привел сведения о рыбном хозяйстве ХМНО. В частности, он охарактеризовал ситуацию в рыбной промышленности в плане трудовых ресурсов².

Некоторые сведения о рыбном хозяйстве Сибири представлены в монографии Г.А.Докучаева³. К указанной группе принадлежит и коллективный труд «Подвиг земли богатырской», авторами которого рассматривалась организация рыбного производства в условиях войны⁴.

М.А.Сергеев⁵ и С.З.Борисов¹ дали довольно полную характеристику развития северных территорий, однако события, отражающие развитие рыбной промышленности, представлены весьма кратко.

¹ См.: Базаржапов В.Б. Национальные районы Сибири и Дальнего Востока в годы Великой Отечественной войны. Новосибирск, 1981.

² См.: Там же. С. 63—70.

³ Докучаев Г.А. Сибирский тыл в Великой Отечественной войне. Новосибирск, 1968.

⁴ Акулов М.Р. и др. Подвиг земли богатырской (Сибирь в годы Великой Отечественной войны 1941—1945 гг.). М., 1970.

⁵ Сергеев М.А. Некапиталистический путь развития малых народов Севера. М., 1955.

1.2. Работы, предметом исследования которых стала история ХМНО.

Вторая половина 1950-х гг. знаменательна общей активизацией деятельности историков, которая выразилась в проведении региональных и общероссийских конференций, что в свою очередь дало новый импульс исследовательской деятельности. Публикуется целая серия работ об истории национальных округов, в которых наряду с прочими затрагивались вопросы развития хозяйства в военное время².

Среди работ этой группы выделяются труды М.Е.Бударина³, которые можно оценить как первые работы, претендующие на комплексный характер освещения изменений в жизни северных народов в послеоктябрьский период, в том числе и в годы Великой Отечественной войны. В числе обобщающих работ можно выделить и диссертацию на соискание ученой степени доктора исторических наук М.Е.Бударина⁴. В ней 5 глава «Народы Обско-го севера в годы Великой Отечественной войны» содержит общие сведения о населении и хозяйстве.

Одной из первых обобщающих работ по истории ХМНО стала научно-популярная книга Н.М.Кокосова и др. «Ханты-Мансийский национальный округ»⁵. В ней содержатся сведения о рыбном хозяйстве округа. В числе первых работ по истории национальных округов Северо-Западной Сибири также книга Г.Мазуренко⁶. В ней с точки зрения партийного руководства в годы войны фрагментарно

¹ Борисов С.З. В единой семье советских народов (Развитие Крайнего Севера за 50 лет Советской власти). М., 1961.

² Степанов Н.Н., Ковязин Н.М. 25-летие северных национальных округов // Уч. зап. Ленинградского пединститута. Л., 1957. Т. 133; Кокосов Н.М., Никулин В.И., Харин В.И. Ханты-Мансийский национальный округ. Свердловск, 1956; 30 лет Ямало-Ненецкого округа (историко-экономический очерк). Тюмень, 1960.

³ См.: Бударин М.Е. Прошлое и настоящее народов Северо-Западной Сибири. Омск, 1952; Он же. Из истории социалистического строительства у малых народностей Северо-Западной Сибири // Уч. зап. Омского пединститута. Омск, 1958. Вып. 9; Он же. Путь малых народностей Крайнего Севера к коммунизму. Омск, 1968.

⁴ Бударин М.Е. Социалистические преобразования в национальных районах севера Сибири: Автореф. дис. ... д-ра ист. наук. Новосибирск, 1971.

⁵ Кокосов Н.М. и др. Ханты-Мансийский национальный округ.

⁶ Мазуренко Г. Торжество национальной политики Коммунистической партии на Обском Севере. Тюмень, 1961.

рассмотрены проблемы развития рыбного хозяйства. Автором лишь подчеркиваются значительные успехи тружеников отрасли, в частности, в организации социалистического соревнования рыбаков Обь-Иртышья¹. В таком же ключе написана брошюра Г.А.Мазуренко и Л.Е.Киселева², содержащая раздел «Северяне — фронту», в котором представлены статистические данные о добыче рыбы и производстве консервов в 1940—1943 гг.

С начала 1970-х гг. интерес к исследованию истории Северо-Западной Сибири существенно возрос, что объяснялось расширением масштабов хозяйственного освоения, особой стратегической ролью нефтяного края. Существенно расширилась тематика исследований, вырос уровень работ, появились новые имена, и в их числе Г.А.Мазуренко, Л.Е.Киселев, В.Н.Увачан, Ю.П.Прибыльский, внесшие весомый вклад в изучение истории Обь-Иртышья советского времени. Многочисленные исследования Г.А.Мазуренко, направленные на изучение партийной истории, завершились в 1979 г. опубликованием монографии, которая явилась первым исследованием такого рода по проблеме партийного строительства³. Наряду с вопросами партийного строительства, особенностями возникновения и деятельности партийных организаций автор попутно рассмотрел и работу партийных комитетов по руководству хозяйственной сферой в годы Великой Отечественной войны.

В брошюре Л.Е.Киселева и Г.А.Мазуренко⁴, опубликованной к 50-летию Великого Октября, раскрывается исторический путь, пройденный народами Севера при социализме, и в этой связи делается вывод, что «за годы Отечественной войны произошли существенные сдвиги в хозяйственно-политической жизни, ускорилось хозяйственное развитие края».

¹ Мазуренко Г. Торжество национальной политики Коммунистической партии на Обском Севере. С. 64.

² Киселев Л.Е., Мазуренко Г.А. Торжество ленинской национальной политики на Обском Севере. Тюмень, 1967. С. 16—17.

³ Мазуренко Г.А. Партийное строительство на советском Севере в период построения социализма. Томск, 1979.

⁴ Киселев Л.Е., Мазуренко Г.А. Торжество ленинской национальной политики на Обском Севере.

Л.Е.Киселев в ряде работ неоднократно обращался к сюжетам, связанным с историей рыбного хозяйства края¹. Автор представил статистику объемов вылова рыбы, сведения о развитии моторно-рыболовных станций, трудовом подвиге рыбаков. Л.Е.Киселев в монографии «Север раскрывает богатства» впервые осветил промышленное освоение этого региона в эпоху социализма. Во вторую главу автор включил сюжет «Промышленность Севера в годы войны», в которой отметил рост добычи рыбы на Обском Севере. Перу Л.Е.Киселева принадлежит также книга «От патриархальщины к социализму», написанная по материалам Ханты-Мансийского и Ямало-Ненецкого округов. В главе «Обский Север в годы Отечественной войны» автор кратко рассмотрел вопросы перестройки промышленности на военный лад. В пропагандистской брошюре² сообщалось о планах добычи рыбы, приводилась статистика создания новых предприятий рыбной промышленности.

В 1970-е гг. стал публиковать работы по новейшей истории Обь-Иртышья Ю.П.Прибыльский, посвятивший большое количество работ истории рыбного хозяйства³. В частности, в монографии «Подвиг рыбаков Обь-Иртышья» дана характеристика водных ресурсов и ихтиофауны, динамика добычи рыбы, трудовой подвиг рыбаков, деятельность партийных органов по обеспечению выполнения планов рыбодобычи. Ю.П.Прибыльский придерживался мнения, что война дала толчок развитию рыбного хозяйства Севера⁴. В свое время, изучая рыбное хозяйство Севера, Ю.П.Прибыльский выделял два периода в изучении историографии проблемы.

¹ Киселев Л.Е. Север раскрывает богатства. М., 1964; Он же. В едином строю к Великой Победе // Ленинская правда. 1972. 20 октября; Он же. От патриархальщины к социализму. Свердловск, 1974.

² Мазуренко Г.А., Киселев Л.Е., Варламов В.А. Счастливая судьба народов Севера. В помощь лектору и пропагандисту. Тюмень, 1972. С. 14—15.

³ Прибыльский Ю.П. Подвиг рыбаков Обь-Иртышья. Тюмень, 1970; Он же. Социально-экономическое развитие Ханты-Мансийского и Ямало-Ненецкого национальных округов в период Великой Отечественной войны 1941—1945 гг. // Социально-экономические особенности комплексного развития районов Севера Тюменской области. Тюмень, 1977; Он же. Участие трудящихся Тюменского края в Великой Отечественной войне 1941—1945 гг. Новосибирск, 1990.

⁴ Прибыльский Ю.П. Вклад трудящихся Севера в дело Победы // Трудящиеся Сибири — фронту. К 30-летию Победы в Великой Отечественной войне / Отв. ред. А.П.Окладников. Новосибирск, 1975. С. 186.

Первый период (1941—1955) по его определению характеризовался собиранием, накоплением и описанием явлений и фактов, лично пережитых непосредственными участниками войны. Им подчеркивалась узость круга авторов, занимавшихся изучением этой проблемы. Согласно Ю.П.Прибыльскому, второй период изучения Севера военной поры начался после XX съезда КПСС и был обусловлен его решениями о творческом развитии общественных наук. Он подчеркивал, что историки, обратившись к архивным источникам, ввели в научный оборот много ранее неизвестных сведений, расширили проблематику исследований и осуществили необходимый и последовательный переход от накопления и описания фактов к их всестороннему анализу. Ю.П.Прибыльский указывал на значительно возросшее количество публикаций и их идейно-теоретический уровень. Им подчеркивался значительный вклад в изучение истории народов Обского Севера периода Великой Отечественной войны М.И.Броднева, М.Е.Бударина, Г.А.Мазуренко и Л.Е.Киселева. Отрывочные сведения о рыбном хозяйстве Ханты-Мансийского округа содержатся в работе краеведов И.Захарова и Н.Патрикеева¹. В числе работ советского периода можно выделить в указанной группе диссертацию на соискание ученой степени кандидата исторических наук Ю.В.Костецкого². В ней затрагивались некоторые вопросы рыбного хозяйства. Изучение истории Севера предшественниками Ю.П.Прибыльского характеризовалось попытками, прежде всего, определить материальный вклад северян в победу над фашизмом и показать роль КПСС в трудовых достижениях народа.

Современная историография о развитии рыбной отрасли на Севере Западной Сибири периода Великой Отечественной войны. Постсоветский период историографии характеризуется появлением работ, выполненных в различных научных жанрах, посвященных истории рыбного хозяйства ХМАО.

¹ Захаров И., Патрикеев Н. Сургут в годы Великой Отечественной войны. Ханты-Мансийск, 1975.

² Костецкий Ю.В. Коммунисты во главе трудового подвига трудящихся национальных округов Западной Сибири в период Великой Отечественной войны (1941—1945 гг.): Автореф. дис. ... канд. ист. наук. Челябинск, 1983.

В 1990-х гг. активно продолжал работать Ю.П.Прибыльский. В трудах Ю.П.Прибыльского и его соавторов¹ нашли отражение материалы о развитии рыбного хозяйства в Югре.

В 2000-х гг. наметилась тенденция активизации исследований, посвященных истории национальных округов, что в немалой степени связано со становлением научных школ в высших учебных заведениях ХМАО, выполнением комплексных исследований Институтом истории и археологии Уральского отделения РАН. А появление энциклопедии «Югория» свидетельствовало о повышении внимания администрации округа к прошлому региона².

Проблемы развития рыбного хозяйства ХМАО в годы Великой Отечественной войны нашли отражение в трудах Б.У.Серазетдинова. В частности, им освещены сюжеты, касающиеся динамики добычи рыбы, работы консервных комбинатов, организации соцсоревнования³. Однако они не дают целостной картины развития рыбной отрасли, не вскрывают проблем и противоречий. В книге, посвященной ХМНО в годы войны, содержится раздел, посвященный рыбодобыче. Автором приведены некоторые статистические сведения, характеризующие развитие отрасли⁴.

В 2008 г. вышла монография Ю.П.Прибыльского, посвященная истории рыбного хозяйства Обь-Иртышского Севера в XX в., ставшая итогом длительной плодотворной работы автора⁵. Глава 4 книги «Рыбное хозяйство в период Великой Отечественной войны» содержит важнейшие сведения о происходивших в отрасли процессах, однако не рассматривает их разносторонне. Объем главы — 30 страниц, что, безусловно, не позволяет представить

¹ См.: Головнев А.В., Прибыльский Ю.П. и др. История Ямала. Тобольск; Яр-Сале, 1994; Прибыльский Ю., Загороднюк Н. Война и Север. Тобольск, 2005.

² Прибыльский Ю.П. Великая Отечественная война // Югория. Энциклопедия ХМАО. Ханты-Мансийск, 2000. Т. 1. С. 149.

³ Серазетдинов Б.У. Патриотические подвиги и ударный труд в рыбном хозяйстве Ханты-Мансийского округа в годы Великой Отечественной войны (1941—1945 гг.) // Северный регион: наука, образование. Культура. 2000. № 1. С. 117—121; Он же. Сургутский район в годы Великой Отечественной войны (1941—1945 гг.) // Западная Сибирь: прошлое, настоящее, будущее: Сб. науч. ст. / Отв. ред. Т.А.Исаева. Сургут, 2004. С. 158—167; Он же. Сургутский Север в военное лихолетье 1941—1945 гг. Сургут, 2006.

⁴ Серазетдинов Б.У. Югра в годы войны. Екатеринбург, 2005.

⁵ Прибыльский Ю.П. Рыбное хозяйство Обь-Иртышья в XX в. М., 2008.

историю развития рыбного хозяйства во всей ее полноте и противоречиях. О Ханты-Мансийском рыбном тресте упоминается автором вскользь, в частности, приводятся сведения о численности рыбаков в 1944 г., о количестве детских учреждений, об освоении новых угодий. В целом, несмотря на все уважение к автору, нельзя не отметить фрагментарность изложения указанного раздела¹.

Л.В.Алексеева посвятила истории рыбного хозяйства периода 1920—1945 гг. несколько работ². Ею затронуты не только вопросы динамики рыбного производства, но и вопросы, связанные с характеристикой трудовых ресурсов отрасли; уточнены сведения по их численности, в том числе спецконтингента³. Совместно с Ю.В.Феоктистовой ею проанализирована отечественная историография проблем истории рыбного хозяйства региона, выявлена степень изученности темы⁴.

¹ Прибыльский Ю.П. Рыбное хозяйство Обь-Иртышья в XX в. С. 92—122.

² Алексеева Л.В. Начало использования труда спецпереселенцев в рыбном хозяйстве, лесной промышленности и строительстве (на материалах Севера Западной Сибири) // Словцовские чтения-2003. Тюмень, 2003. С. 76—78; Она же. Экономическое развитие Обь-Иртышского Севера в 1917—1941 гг.: Трансформация хозяйственного уклада: Монография. Екатеринбург, 2003; Она же. Рыбное хозяйство Тобольского Севера в 1920-х гг. // Западная Сибирь: история и современность. Краев. зап. / Отв. за вып. В.И.Чернышева. Тюмень, 2004. Вып. 6. С. 113—124; Она же. Ханты-Мансийский автономный округ: первое десятилетие (декабрь 1930 — июнь 1941 гг.): Монография. Ханты-Мансийск, 2008; Она же. Рыбное хозяйство национальных округов Северо-Западной Сибири накануне и в начале Великой Отечественной войны (1939—1941 гг.) // Западная Сибирь: история и современность. Краев. зап. Вып. 12. Нижневартовск, 2013. С. 73—85.

³ Алексеева Л.В. О численности населения и трудовых ресурсах ХМНО в годы Великой Отечественной войны // Исторические и социально-психологические проблемы миграционного поведения: Сб. науч. тр. / Отв. ред. Б.Ю.Берзин. Екатеринбург, 2012. С. 65—69; Она же. К вопросу о численности спецпереселенцев в Ханты-Мансийском и Ямало-Ненецком округах в годы Великой Отечественной войны // Горизонты демографического развития России: смена парадигм научного предвидения: Сб. мат-лов IV Уральского демографического форума с международным участием / Законодательное Собрание Свердловской области, Институт экономики УрО РАН, Институт истории и археологии УрО РАН, УИ РАНХ и ГС при Президенте РФ, МОО «Форум женщин УрФО», УГМА Минздрава России, Институт экономики АН Республики Узбекистан, НИИ Новой экономики и системного анализа Карагандинского экономического университета. Екатеринбург, 2013. С. 237—240.

⁴ Алексеева Л.В., Феоктистова Ю.В. Отечественная историография о развитии рыбного хозяйства на Севере Западной Сибири (1920—1945 гг.) // Источниковедческие и историографические аспекты сибирской истории: Коллективная

Итак, несмотря на имеющуюся литературу об экономическом развитии Севера Западной Сибири в годы Второй мировой войны, трудов, посвященных истории рыбного хозяйства Ханты-Мансийского округа, а особенно комплексных работ, показывающих весь процесс функционирования рыбной отрасли, немного. Уровень имеющихся исследований различен, что обусловлено источниковой базой, постановкой проблем и, наконец, научной школой.

В изучении истории рыбного хозяйства региона периода военного времени целесообразно выделить, на наш взгляд, следующие направления: угодья и ресурсы отрасли; рыбодобыча и рыбопереработка; система управления рыбным хозяйством; орудия лова и флот; трудовые ресурсы отрасли и подготовка кадров; вклад спецконтингента в развитие рыбного хозяйства; условия и оплата труда (в том числе использование детского труда); социалистическое соревнование. Последовательное изучение предложенных направлений позволяет создать образ прошлого в развитии рыбного хозяйства края не только по объемам добытой и переработанной рыбы, но и с точки зрения мотивации труда, его условий и результатов, что, вероятно, будет способствовать приближению к пониманию вопроса о цене Победы.

Источниковая база. Важнейшим условием всестороннего исследования проблемы является формирование адекватной источниковой базы, позволяющей осветить разные стороны данного явления. Сложность объекта изучения влияет на необходимость привлечения разнообразных источников. Первая группа — это многие виды документов партийных и советских органов всех уровней: резолюции, решения, постановления, положения и т.д. В них разрабатывались и реализовывались планы развития рыбодобычи и переработки рыбы. Документы органов власти подразделяются на документы центральных, областных, окружных и районных структур. Они различаются как по содержанию, так и по целям создания. Изучая материалы центральных органов власти, мы получили информацию об основных мероприятиях в сфере

монография / Под общ. ред. проф. Я.Г. Солодкина. Ч. 8. Нижневартовск, 2013. Разд. 2. Гл. 5; Феоктистова Ю.В., Алексеева Л.В. Б.Г.Чаликов о проблеме охраны рыбных ресурсов Тобольского Севера в 1920-х гг. // Нижневартовский район в судьбах Югры и России: Мат-лы Всерос. науч.-практ. конф., посвящ. 85-летию со дня образования Нижневартовского района. Нижневартовск, 2013. С. 66—69.

рыбного хозяйства, его направлениях развития, прогнозируемых и реальных результатах.

Документы местных органов партийной и советской власти позволяют охарактеризовать конкретные условия, проблемы и сложности развития отрасли на региональном уровне и варианты, особенности их разрешения.

Документы органов власти окружного и районного уровней представляют особый интерес, так как позволяют исследовать конкретную ситуацию по всем вопросам истории военного рыбного хозяйства. К их числу относятся докладные записки, протоколы различных заседаний, резолюции, постановления и решения, а также акты проверок и т.п. В этой группе источников особо ценными являются документы низовых советов. Особое место среди организационно-распорядительной документации занимают документы отчетного характера, которые, в отличие от докладных записок и информационных писем, имеют аналитически производный характер, т.е. являются вторичным документом, содержащим обобщения и выводы по различным вопросам рыбодобычи и рыбного производства.

Важнейшую группу источников по изучению истории рыбного хозяйства представляют делопроизводственные материалы СНК СССР и КПСС, опубликованные в сборнике «Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам»¹. В третьем томе представлена распорядительная документация: решения, резолюции, приказы, инструкции. Один из первых документов военного времени — Постановление Совнаркома СССР и ЦК ВКП (б) от 16 августа 1941 г. «О военно-хозяйственном плане на IV квартал 1941 г. и на 1942 г. по районам Поволжья, Урала, Западной Сибири, Казахстана и Средней Азии»².

Документы Казенного учреждения «Исторический архив Омской области» представлены фондами объединенных архивов: партийного и государственного. Фонд Омского Облисполкома — Ф. 437 содержит большое количество документов, в том числе и по истории Ханты-Мансийского национального округа 1939—1944 гг. Изучены дела, содержащие информацию о результатах

¹ См.: Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам. М., 1968. Т. 3. 1941—1952 гг.

выполнения плана народно-хозяйственного и социально-культурного строительства области по годам, конъюнктурные обзоры по всем отраслям народного хозяйства Омской области, решения облисполкома о развитии рыбного хозяйства ХМНО, сводки рыбодобычи, отчеты о заготовке и поставке рыбы, и мн. др. Ф. 1878 — Омский облпотребсоюз содержит документы о Ханты-Мансийском окррыболовпотребсоюзе. Ф. 1088 — Омская областная плановая комиссия содержит документы о рыбном хозяйстве: планы, сведения по вылову рыбы и др.

Ф. 17-П — Омский обком ВКП (б) содержит большое количество документов о развитии рыбного хозяйства. Изучены дела, содержащие приказы и распоряжения СНК СССР по вопросам работы народного хозяйства области, постановления и распоряжения Совета по эвакуации, отчеты Омского обкома ВКП (б), справки по работе рыбной промышленности, справки о результатах проверки Ханты-Мансийского окружкома ВКП (б) за 1944 г., протоколы заседаний бюро обкома ВКП (б), информация о работе райкомов Ханты-Мансийского округа и др.

14 августа 1944 г. Ханты-Мансийский и Ямало-Ненецкий национальные округа отошли к Тюменской области. Площадь новой области составила 1 435,2 тыс. кв. км.¹ Ценные документы хранятся в этой связи и в архивах Тюменской области. Для нас наиболее важны Ф. П-107 — Ханты-Мансийский окружком ВКП (б) Государственного бюджетного учреждения Тюменской области «Государственный архив социально-политической истории Тюменской области». Изучены все протоколы заседаний бюро Ханты-Мансийского окружкома ВКП (б) за период с июня 1941 по август 1945 гг.; протоколы заседаний всех пленумов Ханты-Мансийского окружкома ВКП (б) за годы войны². Здесь содержатся статистические сведения о развитии рыбного хозяйства, сравнение плановых показателей с их выполнением, анализ причин невыполнения. Автором изучены все протоколы окружных партийных конференций. В них отражены итоговые показатели развития

¹ Очерки истории Тюменской области. С. 198.

² ГБУТО «ГАСПИТО». Ф. П-107. Оп. 1. Д. 630, 631, 686, 687, 688, 750, 752, 754, 755, 827.

рыбной отрасли за определенный период¹. В материалах окружных партконференций содержатся доклады о работе окружкома², дающие представление о развитии рыбного хозяйства.

В фонде П-107 содержится также отчет о работе Ханты-Мансийского окружкома ВКП (б) за период 1943—1944 гг.³, отчет о работе Ханты-Мансийского окружкома ВКП (б) за 1943 и первый квартал 1944 гг.⁴ Эти документы ценны тем, что в них содержатся обобщенные данные по рыбодобыче, консервному производству, трудовым ресурсам и т.д.

Весьма ценным является «Доклад о работе Ханты-Мансийского окружкома ВКП (б) на заседании бюро Омского обкома ВКП (б) 5 июля 1944 г.», где представлены итоги развития округа за годы войны, объясняются проблемы, высказываются просьбы и пожелания в адрес обкома партии⁵.

Статистические сведения достаточно полно представлены в делах с тематической подборкой документов. Так, в Д. 805 «Общая характеристика развития народного хозяйства округа» содержатся источники о размерах добычи рыбы, производстве валовой рыбной продукции.

В Д. 824 содержится отчетный доклад Окружкома ВКП (б) за 1945 г. В нем представлена информация не только о развитии рыбной промышленности, но и по другим отраслям народного хозяйства и социокультурной сферы. В Д. 881 представлены документы к бухгалтерскому отчету Ханты-Мансийского государственного рыбопромышленного треста за 1945 г. Здесь содержится большое количество информации по всем предприятиям треста.

Большой интерес представляют материалы фондов первичных партийных организаций, где представлены факты, порой не подлежавшие огласке. Так, в Ф. П-676 — Партийная организация Самаровского консервного комбината содержатся протоколы партийных собраний в период с 1942 по 1945 гг. В них отражены не только проблемы производственного, но и материально-бытового характера, трудовой дисциплины, снабжения и т.д.

¹ ГБУТО «ГАСПИТО». Ф. П-107. Оп. 1. Д. 683. Л. 35.

² Там же. Д. 824, 825.

³ Там же. Д. 763.

⁴ Там же. Д. 764.

⁵ Там же. Д. 765.

В Государственном архиве Тюменской области изучено несколько документов Ф. Р-814 — Тюменский облисполком. Прочтены протоколы заседаний и решения, а также стенограмма Первой сессии Тюменского областного совета депутатов трудящихся первого созыва от 24 ноября 1944 г.¹ Изучение указанных документов позволило представить сложный процесс образования Тюменской области, условия, в которых ей предстояло выстроить отношения с национальными округами.

Государственный архив Ханты-Мансийского автономного округа — Югры. Одним из базовых фондов ГАХМАО является Ф. 1. — Ханты-Мансийский окрисполком. В нем содержатся документы с момента образования округа. Большой комплекс документов сосредоточен в Д. 191 «Документы о подготовке 10-летнего юбилея округа». Здесь содержатся источники различных видов, в интегрированной форме дающие важнейшую информацию о результатах социально-экономического развития округа за предыдущее десятилетие, позволяющие получить сведения о динамике развития рыбного хозяйства в 1930-е гг. и накануне Великой Отечественной войны².

Наибольший интерес для исследователя представляют протоколы Исполкома Ханты-Мансийского окрсвета (1941—1945 гг.). Они содержат разнообразную информацию о положении дел в рыбном хозяйстве округа в годы войны, его проблемах и принимаемых решениях. В годы войны шел дальнейший процесс разукрупнения Березовского, Сургутского, Кондинского, Самаровского районов. В связи с изменением административных границ актуальными становились вопросы водоустройства. В фонде содержатся документы по распределению угодий между советами в районах округа. Изученные документы указанного фонда позволяют представить общую картину состояния рыбного хозяйства округа периода войны.

Ф. 60 — Ханты-Мансийский рыбоконсервный комбинат содержит большое количество документов, в которых отражены вопросы производственной деятельности, структуры комбината, кадров, производственного обучения. Особый интерес представляют

¹ ГБУТО «ГАТО». Ф. Р-814. Оп. 1. Д. 213.

² Казенное учреждение «Государственный архив ХМАО — Югры» (далее — КУ «ГАХМАО — Югры»). Ф. 1. Оп. 1. Д. 191.

статистические документы (отчеты, справки и т.д.), содержащие информацию о динамике производства консервов и рыбопродукции.

Ф. 118 — Ханты-Мансийский государственный рыбопромышленный трест содержит документы с момента основания треста (1943 г.). В сфере основной деятельности треста входило:

1. Добыча рыбы и зверя, скуп, обработка и сбыт;
2. Организация деятельности рыбозаводов, рыбоконсервных комбинатов, моторно-рыболовных станций, подсобных предприятий;
3. Осуществление мероприятий по переселению в районы деятельности треста рабочих из других районов СССР.

Трест являлся самостоятельным хозрасчетным предприятием, ему присваивался статус юридического лица. Управление трестом находилось в Ханты-Мансийске¹. По акту раздела к тресту отошли 9 рыбозаводов, консервный комбинат, консервный завод, 6 моторно-рыболовных станций, 2 леспромхоза, лесозавод, совхоз, 2 стройучастка². В фонде содержится большое количество разнообразных видов источников, характеризующих разноплановую деятельность треста, его проблемы.

Важную группу источников составляет эпистолярное наследие: воспоминания и письма, которые показывают историю через личное восприятие и переживание непосредственных участников событий тех лет. В числе опубликованных представляют интерес воспоминания участников трудового фронта Ханты-Мансийского района. Большинство из них в годы войны были подростками и работали наравне со взрослыми³. Воспоминания **И.В.Борщова**⁴, работавшего в годы войны в аппарате Ханты-Мансийского окрисполкома, содержат весьма ценные сведения о работе советов округа в условиях военного времени. Привлечение воспоминаний позволило получить яркие и образные картины из жизни населения конца 1930-х гг. — 1945 г., из жизни всех тех, кто был привлечен к работам на «рыбном» фронте, в том числе детей.

¹ КУ «ГАХМАО — Югры». Ф. 118. Оп. 1. Д. 4. Л. 234—235.

² Северная рыба шла на фронт (из истории Ханты-Мансийского госрыбтреста) // Новости Югры. 1995. 27 апреля.

³ «Приближали как могли...». Участники трудового фронта Ханты-Мансийского района в годы Великой Отечественной войны. Шадринск, 2006.

⁴ Воспоминания Борщова Ивана Васильевича (страницы истории Ханты-Мансийского автономного округа 1930—1950 гг.). Нижневартовск, 2000.

Важную группу источников составили материалы периодической печати, которые весьма существенно дополняют архивные источники. Их широкое использование служило дополнением происходящему, разумеется, с учетом критического анализа и сопоставления с другими источниками. В периодике прослеживается все многообразие событий и явлений тех лет. Все использованные материалы периодической печати можно разделить на несколько групп:

1. *Центральные научные и научно-производственные журналы.* В их числе журнал «Рыбное хозяйство» — орган издания народного комиссариата рыбной промышленности СССР. В нем помещались статьи о результатах работы рыбной промышленности по полугодиям и годам, статьи, содержавшие описание новых технологий добычи и обработки рыбы, научные статьи, связанные с исследованием ихтиофауны, а также освещался зарубежный опыт и состояние рыбного хозяйства в ведущих капиталистических странах.

2. *Областные журналы и газеты:* «Народное хозяйство Омской области» — орган издания областной плановой комиссии Управления народно-хозяйственного учета; «Омская область» — журнал Омского обкома ВКП (б) и облисполкома; Омская правда — орган издания Омского обкома ВКП (б) и Омского областного совета депутатов трудящихся; Тюменская правда — орган издания Тюменского обкома ВКП (б) и Тюменского областного совета депутатов трудящихся и др.

3. *Газеты Ханты-Мансийского национального округа.* Среди периодических изданий этой группы важное место принадлежит окружной газете «Сталинская трибуна». Это орган издания Ханты-Мансийского окружного комитета ВКП (б) и исполкома окружного совета депутатов трудящихся, Самаровского РК ВКП (б) и райисполкома. Первый номер вышел 7 июля 1931 года. 7 января 1941 г. газета стала называться «Сталинская трибуна».

Комплексное, объективное изучение разнообразных исторических источников способствовало созданию довольно полного представления о развитии рыбного хозяйства Ханты-Мансийского национального округа в предвоенные и военные годы. Изученная историография и привлечение комплекса источников позволяют в целом реализовать заявленные исследовательские задачи.

Цель исследования — изучение развития рыбного хозяйства и трудового подвига населения Югры в годы Второй мировой войны (1939—1945 гг.).

Задачи:

1. Исследовать условия развития рыбного хозяйства, выявить объемы рыбодобычи и производства рыбопродуктов, роль колхозов и рабочих государственного лова в поставке рыбы.

2. Изучить управление отраслью, в частности, рыбным трестом, организацию и условия труда, размер его оплаты, состав и квалификацию трудовых ресурсов, подготовку кадров, организацию соцсоревнования.

3. Отразить трудовой героизм женщин, детей, спецпереселенцев, эвакуированных — всех тех, кто составлял основной фундамент рабочей силы на рыбопромыслах.

Методология исследования. Основой исследования является теория мобилизационной экономики¹. Мобилизационная экономика — это экономика, которая берет курс на приоритетное развитие некоторых стратегических областей. В современном понимании она вводится только в определенные периоды, когда государству необходимо совершить технологический рывок, и представляет собой очень специфическое сочетание приоритетных инвестиций госсектора в ряд прорывных направлений, довольно четкие и жесткие таможенные барьеры и стимуляцию частного сектора в некоторых областях. Особенно важна при этом идеология национального возрождения.

Для мобилизационной экономики необходима мобилизационная идеология и мобилизационное общество, мобилизационная национальная идея. Для того, чтобы ее реализовать, необходимо максимальным образом сконцентрировать управленческие функции в одном источнике и действовать авторитарно и очень последовательно. Мобилизационная экономика невозможна без мобилизационной идеологии и без мобилизационной политики.

¹ См.: Мобилизационная экономика. URL: http://www.opec.ru/comment_doc.asp?d_no=59651

Научная проблема состоит в исследовании системы формирования мобилизационной экономики в регионе¹. Изучение этого типа экономики остается актуальным, т.к. в современном экономическом развитии России государство продолжает играть значительную роль наряду с рыночными регуляторами. Использование теории мобилизационной экономики позволяет выявить специфику функционирования хозяйственного механизма в Ханты-Мансийском национальном округе в период Второй мировой войны. Автором уже в течение ряда лет осуществляются исследования по выявлению процесса формирования мобилизационного типа экономики в указанном регионе.

Монография выполнялась на основе интеграции с общественными и естественными науками: экономическая теория, экономика, экономическая и физическая география, ихтиология, технология обработки и переработки рыбы. Это позволило на междисциплинарной основе использовать разнообразные работы, которые способствовали обеспечению комплексного подхода к изучению поставленной проблемы.

Структура исследования.

Монография состоит из введения, семи разделов, заключения, списка источников и исследований, а также приложений.

¹ См.: Рогова Н.В. Институциональные изменения в мотивации трудовых ресурсов аграрного производства Урала в период Великой Отечественной войны: Автореф. дис. ... канд. экон. наук. Волгоград, 2008.

Раздел 1

РЫБНОЕ ХОЗЯЙСТВО ХАНТЫ-МАНСИЙСКОГО НАЦИОНАЛЬНОГО ОКРУГА В НАЧАЛЕ ВТОРОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ (1939—1941 гг.)

1.1. Рыбные угодья и материально-технические ресурсы отрасли

Добыча рыбы в регионе традиционно осуществлялась в Обско-Иртышском бассейне, имевшем обширную речную систему, мощную пойму реки Оби, большое число озер. Реки бассейна относились к Северному ледовитому океану. 12 притоков Оби и Иртыша (Северная Сосьва, Конда, Вах, Юган, Казым, Пим, Тромьеган, Аган, Большой Салым, Ляпин, Лямин, Назым), а также множество мелких речек образовывали густую речную сеть, формировали которую Обь и Иртыш. Общее число рек составляло около 30 тыс. Продолжительность ледостава составляла 180—200 дней. Для всех рек, кроме горных, были характерны малые уклоны, низкая скорость течения, весенне-летнее половодье, паводки в теплое время года, подпорные явления. В округе насчитывалось около 290 тыс. озер площадью более 1 га, 220 тыс. из них сосредотачивались в Среднем Приобье. К категории больших (площадь 100 кв. км) относились озера: Кондинский Сор, Леушинский Туман, Вандэмтор, Тромэмтор. Большинство озер мелкие, но встречались и глубокие: Кинтус (48 м), Сырковый Сор (42 м), Чагорово (35 м). Все озера являлись пресными и ультрапресными¹.

Промысловое значение на Севере имели следующие виды рыб: осетровые (осетр, стерлядь); лососевые (нельма, муксун, сырок, шокур, пыжьян, сельдь обская и сосьвинская); частиковые (чебак, окунь, язь, щука, карась). Существовала и «народная» классификация рыбы: красная, белая и черная. Главную часть уловов составляла «черная» рыба — до 70%.

¹ Югория. Энциклопедия Ханты-Мансийского автономного округа. Ханты-Мансийск, 2000. Т. 1. С. 14.

Рыбохозяйственное значение Обского бассейна понижалось ежегодным замором¹ Оби. Замор реки Оби — явление, ежегодно наблюдаемое зимой на этой реке и заключающееся в своеобразном изменении газового и солевого баланса вод Оби и ее притоков. Замор является полной аномалией в гидрологическом режиме крупного текучего водоема и выделяет Обь среди всех других рек мира.

Внешние проявления замора заключались в том, что в зимнее время, с декабря, вода в Оби начинала изменяться: приобретала затхлый, неприятный для питья вкус, в ней выпадал особый бурый осадок «ржавец», дальше можно было наблюдать гибель рыбы, не успевшей уйти в незаморные притоки или в те участки реки, где имелись так называемые «живцы», т.е. бьющие из грунта ключи. Замор начинался в Оби с Нарымского края от устья р.Кети, усиливался при впадении р.Парабели, достигал полной силы ниже впадения р.Васюгана. Распространяясь вниз по реке со скоростью 40 км в сутки, замор охватывал все нижнее течение Оби вплоть до Обской губы на протяжении 1 800 км. Значение замора и степень влияния его на судьбу рыбного хозяйства в бассейне Оби огромно и не поддавалось учету: в течение нескольких месяцев условия существования здесь для рыбы становились невозможными, и громаднейшая река превращалась в мертвый водоем.

¹ Замор рыбы — гибель рыбы в различных водоемах, вызываемая или уничтожением растворенного в воде кислорода, или отравлением воды различными ядовитыми веществами. Благодаря долгой и холодной зиме, водоемы покрываются толстым льдом, изолирующим воду от возможности насыщения кислородом из атмосферы. Во всех водоемах с илистым слоем или богатых органическими веществами происходит разложение этих соединений, сопровождающееся усиленным поглощением кислорода, растворенного в воде. Параллельно с обеднением воды кислородом идет насыщение ее сероводородом, получающимся в результате жизнедеятельности бактерий, разлагающих органические соединения. Происходящие по такой схеме явления (обеднение кислородом и образование в воде сероводорода) наиболее типичны для большинства подверженных замору водоемов Сибири. В мелких болотистого типа водоемах, помимо сероводородного, имеют место и другие типы брожения (например, метановое). Замор наблюдается в водоемах не только зимой, но и летом в самую жаркую погоду. Сущность этого явления та же, что и зимнего замора. При повышении t° разложение органических веществ усиливается, а растворимость кислорода в воде падает и, т.о., получается дефицит его, вызывающий удушье рыбы. См.: Замор рыбы. URL: <http://45f.ru/sse/zamor-ryby>

Река Обь, имея хорошо разработанную равнину, большие запасы органических веществ в воде, была бы очень продуктивным водоемом, если бы не существовало заморов¹.

Накануне войны в округе были проведены работы по учету угодий. Их количество и площадь представлены в таблице.

Таблица 1.1

Система угодий в ХМНО в 1941 г.²

Вид угодий	Количество	Площадь (в га)	Протяженность (в км)
Соровое хозяйство	2669	1340200	—
Озерное хозяйство	1842	262720	—
Реки и речки	911	738280	212640
Протоки	442	170000	16910
Итого	5864	2511200	

Всего использовалось 3 764 угодья. Запасный фонд имел 2 100 угодий. Причины неиспользования этих угодий: удаленность, засоренность. Средний вылов с га зеркальной площади составлял в 1939 г. — 5,5 кг, 1940 г. — 5,2 кг, 1941 г. — 5,4 кг. Паспортизировано 247 рыбных участков, составлено 232 паспорта, заключено в 1941 г. 217 договоров на передачу рыбоугодий: рыбартелям — 66, сельхозартелям — 128, рыбзаводам — 4, внутри районов — 19. В рыбоохране работал 301 рыбинспектор³.

Размещению и строительству новых предприятий предшествовала научно-промысловая разведка речных водоемов, изучение их биологической продуктивности. К исследованию новых районов и видов промысла на реке Оби привлекался коллектив Обь-Тазовской научной рыбохозяйственной станции и Всесоюзного научно-исследовательского института рыбного хозяйства.

На территории Ханты-Мансийского округа было открыто несколько исследовательских пунктов для систематического наблюдения за гидрохимическим режимом реки Оби. Такие пункты действовали при Березовском, Кондинском и других предприятиях

¹ Замор рыбы.

² КУ «ГАХМАО — Югры». Ф. 1. Оп. 1. Д. 202. Л. 4.

³ Там же. Л. 4 об.

рыбной промышленности, а также в селах Белогорье и Сургут. Все исследовательские работы этих пунктов были направлены на изучение причин возникновения и хода заморов. Всесоюзный научно-исследовательский институт озерного и речного рыбного хозяйства также проводил эксперименты по заселению сырком ряда водоемов: сбор икры этой рыбы, инкубацию ее в аппаратах и заселение весной мальками сырка намеченных озер. По рекомендациям ученых рыбаки Ханты-Мансийского округа восстановили и освоили вновь 2 300 промысловых угодий, в 2 раза пополнили сырьевые запасы¹. Специалисты наркомата рыбной промышленности утверждали, что в местных водоемах с каждого га озера можно получить 15—20 кг рыбы², явно преувеличивая их возможности.

Для организации рыболовства не хватало необходимого снаряжения и снастей. Орудия лова в Рыбтресте, которыми снабжались рыбаки, оставались примитивными: неводы распорные, стрежевые, соровые, салмочные, сележки, сети плавные, ставные, режевки, оханы, самоловы, переметы³.

Таблица 1.2

**Орудия лова, использованные на промыслах
в Ханты-Мансийском округе за 1941 г.⁴**

Наименование	Количество (в шт.)
Стрежевой невод	215
Средний и малый невод	1 451
Сеть плавная	1 465
Сеть ставная	31 953
Режевка	26 161
Атарм	46
Чердак	941
Морда	9 360
Котцы	1 798
Фитиль	14 180

¹ Серазетдинов Б.У. Патриотические подвиги и ударный труд в рыбном хозяйстве Ханты-Мансийского округа в годы Великой Отечественной войны (1941—1945 гг.) // Северный регион: наука, образование, культура. 2000. № 1. С. 117—121

² Сиволап И. Развернуть рыболовство в местных водоемах // Рыбное хозяйство. 1941. № 1. С. 7—8.

³ Омская область. 1937. № 3. С. 63.

⁴ КУ «ГАХМАО — Югры». Ф. 1. Оп. 1. Д. 202. Л. 2 об.

Самоловы	2 055
Переметы	40 800
Запоры разные	204
Ставные невода	300

Наибольшей популярностью пользовались на промыслах невода, сети, морды, переметы. Запоры¹ применялись не очень часто.

Государство регулировало виды лова и использование орудий не всегда целесообразно, плохо зная специфику местных условий. Так, на 1941 г. распоряжением Рыбвода Наркомата рыбной промышленности СССР колхозникам разрешалось ловить рыбу, используя три вида лова: вонзево-стрежевой, плавными и ставными сетями. Так, вонзево-стрежевой лов длился, как правило, от 12 до 18 дней, когда рыбы было много (обычно в период весенней путины).

Накануне войны в округе действовали первые моторно-рыболовные станции. Эти предприятия создавались для решения задачи технического оснащения лова, чтобы увеличить добычу рыбы, повысить производительность труда в колхозах². В докладе народного комиссара рыбной промышленности СССР А.А.Ишкова «Итоги работы рыбной промышленности в 1940 г. и задачи на 1941 г.» подчеркивалось, что руководители МРС встали на путь мелкой опеки колхозов, в то время как на них возлагались задачи нести в колхозы технические новшества, высокую культуру производства, облегчать труд рыбаков, учить их осваивать новую технику³. Обской трест Наркомат обязал позаботиться и о механизации подледного лова⁴, который рассматривался как значительный резерв увеличения рыбодобычи. Ремонт флота также не осуществлялся должным образом, из-за нехватки запчастей суда ремонтировались частично, некоторые и вовсе оставались без ремонта и не использовались во время путины⁵.

¹ Запоры — перегородка с небольшими просветами, устанавливавшееся на небольших речках и протоках, в которое заходила рыба. См.: Валиков Н. Лов рыбы запорами // Рыбное хозяйство. 1941. № 1. С. 17.

² КУ «ГАХМАО — Югры». Ф. 118. Оп. 1. Д. 4. Л. 30.

³ Ишков А.А. Итоги работы рыбной промышленности в 1940 г. и задачи на 1941 г. // Рыбное хозяйство. 1941. № 1. Январь. С. 2.

⁴ Сбродов А. За подъем рыбной промышленности РСФСР // Рыбное хозяйство. 1941. № 1. С. 9—10.

⁵ ГБУТО «ГАСПИТО». Ф. П-104. Оп. 1. Д. 76. Л. 23 об.

Таким образом, накануне войны принципиальных технических изменений в обслуживании рыболовства не произошло. М.Е.Бударин придерживался противоположного мнения. Он писал, что в предвоенные годы произошла смена старой и примитивной техники новыми крупными орудиями лова. «Появились большие неводы. Крупные стрежевые неводы обслуживались механизмами. Прежде замет невода отнимал много сил. Приходилось завозить его на лодках, тянуть руками. Теперь стали выметывать невод с катера, моторной лодки. На берег невод тянули лебедкой, воротушкой, трактором»¹.

В округе имелось достаточно угодий для рыболовства, но многие из них были весьма удалены от населенных пунктов, что затрудняло их освоение.

1.2. Добыча рыбы

Рыбная отрасль оставалась ведущей в промышленном производстве округа. Рыбное хозяйство обладало определенной структурой, в которой выделялись рыбоучастки, рыбоприемные пункты, рыбозаводы, МРС и консервный комбинат. Все предприятия входили в Обьтрест.

Таблица 1.3

Добыча рыбы по видам (в ц) в 1939—1940 гг. в ХМНО²

Вид	1939	1940
Осетровые	367	330,7
Лососевые	825,6	837,2
Сиговые	7 732,3	9 097,9
Крупный частик	82 575,4	61 983,8
Мелкий частик	61 620,7	63 519
Итого	153 121	135 768,6

Основной объем добытой рыбы приходился на сорта «черной» рыбы.

Л.Е.Киселев приводил данные по добыче рыбы в ХМНО за 1940 г. Было добыто 135,7 тыс. ц рыбы, что не противоречит

¹ Бударин М.Е. Коммунистическая партия... С. 118.

² КУ «ГАХМАО — Югры». Ф. 1. Оп. 1. Д. 202. Л. 17.

обнаруженным архивным источникам¹. Гослов добыл в 1940 г. 28,3 тыс. ц (21%), а колхозы — 107,5 тыс. ц (79%)². Следовательно, главная роль в добыче рыбы принадлежала колхозам, в то время как государство рассматривало гослов именно как ведущую отрасль рыболовства и ставило задачи его укрепления и повышения доли в рыболовстве³.

Поставку рыбы обеспечивали рыбозаводы, куда приезжали приемщики Рыбтреста. Закупленная рыба отправлялась на консервный комбинат. Нередко приемщики работали из рук вон плохо. Порой прием рыбы от рыбаков на песках зачастую происходил крайне небрежно. Пользовались грязной посудой и тарой. Весы никогда не мылись, с рыбаками приемщики обращались грубо. Встречались и случаи порчи орудий лова⁴.

В Ханты-Мансийском округе имелось 6 рыбозаводов: Березовский, Нахрачинский, Ларьякский, Кондинский, Сургутский, Самаровский. В августе 1939 г. дирекция Сургутского рыбозавода приняла решение об организации работы рыбоучастка в Варьегане, в восточной части округа, где ловили рыбу ваховские ханты (около 250 человек). Организовывать приемный пункт был отпращен Петр Константинович Коновалов⁵.

Число рабочих на рыбозаводах показывает, что это были небольшие предприятия. Рыбозаводы стремились организовывать приемные пункты в местах, наиболее выгодных с точки зрения рыбодобычи. Работники рыбозаводов занимались мойкой и сортировкой рыбы, засолкой и отправкой.

Условия труда и быта на рыбозаводах оставались тяжелыми. В докладной записке начальника политчасти Обьгосрыбтреста за 1938 г. подчеркивалось, что подавляющее большинство рабочих — спецпереселенцы⁶. «У рабочих от наколов — заболевания

¹ Киселев Л.Е. В едином строю к Великой Победе // Ленинская правда. 1972. 20 октября.

² КУ «ИсАОО». Ф. 437. Оп. 21. Д. 147. Л. 6 об.

³ Сбродов А. За подъем рыбной промышленности РСФСР // Рыбное хозяйство. 1941. № 1. С. 9.

⁴ КУ «ГАХМАО — Югры». Ф. 60. Оп. 1. Д. 22. Л. 74.

⁵ Агаманенко А. Начальник Варьегана // Новости Югры. 2000. 30 ноября.

⁶ КУ «ИсАОО». Ф. П-17. Оп. 1. Д. 1799. Л. 14.

пальцев (на мойке рыбы)»¹, так как работали без перчаток. Меди-каментов для лечения гнойных ран также не было. Следует под-черкнуть, что медицинская помощь на песках отсутствовала.

Трудились 8-часовой рабочий день. Зарплата рабочих на рыб-ных промыслах в 1940 г. составляла от 150 до 200 руб. (Для срав-нения — зарплата советского служащего была 450 руб.). Цены нормированной торговли на основные продовольственные товары были следующие: масло сливочное — 17,5 руб./кг, сахар-рафинад колотый — 4,1 руб./кг, чай черный байховый «Грузинский» 1 сорт — 80 руб./кг., мука пшеничная высшего сорта — 4,6 руб./кг². Цены на промтовары были высокими. Следовательно, труд рыба-ка не относился к разряду высокооплачиваемых.

Предполагалось снабжение рыбаков специальной одеждой и обувью, которое осуществляла окружная контора потребкоопера-ции. Обычно нормы снабжения выполнялись на треть от необхо-димого. Ежегодно проблемы с обеспечением одеждой повторя-лись, не хватало и специальной обуви — бродней³. В официаль-ных публикациях Наркомата рыбпрома систематически подчер-кивалось, что рыбаки должны иметь хорошие бытовые условия, особенно в зимнее время⁴. Однако в реальности их условия жизни и труда были далеки от стандартов.

Производственный план 1940 г. Обьтрест не выполнил. В док-ладе А.А.Ишкова отмечалось, что срыв плана произошел по вине неудовлетворительного руководства треста рыбаками-колхозника-ми⁵. Стоит подчеркнуть, что колхозы систематически не выпол-няли своих обязательств перед государством. Там же указыва-лось, что рыбаки Севера должны овладеть имеющейся у них тех-никой, навести образцовый порядок в береговом хозяйстве⁶.

¹ КУ «ИсАОО». Ф. П-17. Оп. 1. Д. 2045. Л. 10.

² Статистическая таблица ЦСУ СССР «Государственные розничные цены нор-мированной торговли в 1940, 1945 гг. и коммерческой торговли в 1944—1945 гг. на отдельные продовольственные товары». URL: <http://istmat.info/node/18463>

³ Там же.

⁴ Сбродов А. За подъем рыбной промышленности РСФСР. С. 9.

⁵ Ишков А.А. Итоги работы рыбной промышленности в 1940 г. и задачи на 1941 г. // Рыбное хозяйство. 1941. № 1. Январь. С. 2.

⁶ Там же.

В ХМНО план по вылову рыбы за первое полугодие 1941 г. выполнить не удалось. По районам процент выполнения плана составил: Кондинский — 63%, Ларьякский — 58%, Сургутский — 70%, Березовский — 76%, Самаровский — 80%. Округ не додал стране 10 715 ц рыбы¹. По решению окружкома ВКП (б) для обеспечения выполнения плана третьего квартала необходимо было установить всем районам пятидневный график вылова рыбы, а колхозам и рыбоучасткам — ежедневный график-задание для каждого ловца, звена, бригады². Предусматривались меры по обеспечению орудиями лова, тарой, солью, льдом, но чаще они носили административно-распорядительный характер и не подкреплялись реальными действиями.

Начало войны внесло коррективы в развитие рыбного хозяйства края. Планы добычи возросли. Рыбаки с воодушевлением принимали повышенные трудовые обязательства. Высоких показателей по добыче рыбы добились колхозники Сургутской артели «Красный северянин». Бригада Х.А.Куйвышева, облавливая Марушинский песок неводом в сто двадцать сажен, перевыполнила план вылова рыбы. Почин получил широкую поддержку в районе. Многие колхозники перевыполнили задание 1941 г. по добыче рыбы.

Большую помощь колхозам и гослову в выполнении плана рыбодобычи оказали рабочие и служащие предприятий Сургута. В первые месяцы войны добровольцы организовали 10 рыболовецких бригад. Они занимались промыслом после работы и в выходные дни³.

Партийная организация Сургутского рыбозавода создала к всесоюзному воскреснику, посвященному Дню авиации (17 августа 1941 г.), три звена для лова рыбы. Звено из 6 женщин — работниц рыбообрабатывающего цеха — выловило 654 кг рыбы. Звено, организованное из подростков, сдало 320 кг рыбы. Звено, организованное из рабочих и служащих, — 280 кг.

Рыболовецкие артели Межрайрыбакколхозсоюза годовое государственное задание по рыбодобыче выполнили на 105%. Из 37 артелей Сургутского района 20 выловили сверх плана 3 130 ц.

¹ ГБУТО «ГАСПИТО». Ф. П-107. Оп. 1. Д. 574. Л. 6.

² Там же. Л. 7.

³ Серазетдинов Б.У. Сургутский район в годы Великой Отечественной войны (1941—1945 гг.) // Западная Сибирь: прошлое, настоящее, будущее: Сб. науч. ст. / Отв. ред. Т.А.Исаева. Сургут, 2004. С. 158—167.

23 колхоза Сургутского района в 1941 г. перевыполнили план по добыче рыбы. Колхоз «Красный октябрь» (ю. Мултановы) выполнил план на 140%, им. 1 Мая (Лямино) — на 133%, им. Сталина (Угут) — на 126%. Всего за 1941 г. трудящиеся Сургутского района добыли и сдали государству 37 292 ц рыбы, почти на 2 000 ц больше, чем было выловлено за предвоенный 1940 год. Досрочно выполнили годовой план рыбодобычи рыбаки Березовского района (к 15 октября). По решению окрисполкома району было дано задание о дополнительном плане, предписывалось добыть 5 000 ц рыбы¹.

Несмотря на трудовые усилия, план 1941 г. по добыче рыбы ХМНО выполнить не удалось.

Таблица 1.4

Добыча рыбы в Ханты-Мансийском округе за 1941 г.²

План	Гослов	Колхозы	Выполнение плана	Гослов	Колхозы
162 тыс. ц	40 тыс. ц	122 тыс. ц	150 551 (92,8%)	32 622,3 (81,2%)	117928,7 (96,8%)

Л.Е.Киселев также приводил данные по добыче рыбы в ХМНО за 1941 г. Было добыто 151 тыс. ц рыбы³.

Таблица 1.5

**Состав добытой рыбы по видам
в Ханты-Мансийском округе за 1941 г.⁴**

Вид	Добыто (в ц)	Доля (в %)
Осетровые	370,5	0,24
Лососевые	675,7	0,46
Сиговые	12 753,9	8,47
Крупный частик	42 982,3	28,55
Мелкий частик	93 768,6	62,28
Итого	150 551	100

Таким образом, в начале Второй мировой войны ХМНО добыл следующее количество рыбы: 1939 г. — 153 тыс. ц, 1940 г. — 134,6 тыс. ц, 1941 г. — 150,5 тыс. ц¹.

¹ КУ «ГАХМАО — Югры». Ф. 1. Оп. 1. Д. 199. Л. 12.

² Там же. Д. 202. Л. 1.

³ Киселев Л.Е. В едином строю к Великой Победе.

⁴ КУ «ГАХМАО — Югры». Ф. 1. Оп. 1. Д. 202. Л. 1 об.

1.3. Обработка и переработка рыбы

Обработка и переработка рыбы в исследуемый период сохраняла традиционные технологии. Хотя нельзя не отметить, что в 1930-х гг. ассортимент рыбной промышленности, по сравнению с периодом 1920-х гг., расширился. Стали производить больше консервов, а также деликатесы: балык и копчености. К сожалению, большую часть рыбы из-за проблем с транспортировкой не успевали доставить на консервный комбинат в свежем виде, поэтому использовали основной способ ее сохранения — посол. Посол был грубым и примитивным. Не имелось условий для выпуска рыбы разной солености, не было специй для облагораживания вкуса. Рыботорговля характеризовалась высоким содержанием соли².

Конечно, нельзя не подчеркнуть, что в СССР осуществлялось изучение технологических процессов, начиная от вылова рыбы и первичной переработки, и заканчивая выпуском рыбной продукции, но в условиях военного времени отсутствовали возможности создания новых эффективных технологий, обеспечивающих повышение сохраняемости как качества, так и количества заготавливаемого сырья и готовой продукции. При этом признавалось, что научное обеспечение и практическая реализация в области изучения свойств и показателей качества рыбы являлись неотъемлемой частью создания более эффективных технологий производства рыбопродуктов. Использование данных о качестве и пищевой ценности промысловых видов рыб Крайнего Севера, внедрение новых технологий их заготовки, переработки и хранения могли значительно расширить базу местной промышленности, развитие которой способствовало, в том числе, и решению проблемы сбалансированного питания. Однако исследования такого рода появились лишь в послевоенный период³.

Первичная обработка рыбы происходила на рыбозаводах. Соление, или посол, — весьма распространенный способ сохранения

¹ Составлена по: ГБУТО «ГАСПИТО». Ф. П-135. Оп. 1. Д. 300. Л. 2; Северная рыба шла на фронт // Новости Югры. 1995. 27 апреля.

² Леванидов И. Некоторые задачи в области посола рыбы // Рыбное хозяйство. 1941. № 1. С. 17—19.

³ Гнедов А.А. Развитие теории и практики обеспечения качества мяса северных рыб, способов заготовки и переработки: Дис. ... д-ра тех. наук. Кемерово, 2011.

рыбы впрок, в особенности в теплое и жаркое время года и в тех случаях, когда не удавалось долго сохранять рыбу в свежем или мороженом виде или когда предполагалось в дальнейшем вялить ее, сушить или коптить. Соленая рыба, если она хорошо обработана, могла храниться сравнительно долго¹.

Широко практиковались три основных способа посола: сухой, мокрый (тузлучный) и смешанный. При сухом посоле рыбу пересыпали сухой солью или обваливали в ней; при мокром посоле рыбу выдерживали в рассоле; смешанным называли такой посол, когда рыбу солили одновременно и сухой солью, и рассолом. Сущность посола как способа консервирования заключается в том, что сухая поваренная соль при соприкосновении с рыбой впитывает в себя часть влаги с поверхности рыбы и растворяется в ней, образуя рассол. Последний проникает в мясо рыбы и насыщает соки мяса солью. В то же время из рыбы выделяется часть влаги в окружающий рыбу рассол, постепенно увеличивая его количество. Вместе с водой в рассол из рыбы переходят и некоторые органические вещества, в частности, растворимые белки. Рассол, обогащенный растворимыми белками, минеральными веществами, а иногда и жиром, называют уже тузлуком. Насыщаясь солью, соки мяса рыбы приобретают такую концентрацию, при которой сильно затрудняется жизнедеятельность гнилостной микрофлоры.

Мелкую рыбу, как правило, солили сухой солью целиком, без разделки или потрошения. Сначала рыбу хорошо промывали для удаления слизи и загрязнений и давали стечь влаге. После этого высыпали на чистый стол или гладкую доску, посыпали сверху солью и хорошо перемешивали руками или деревянной лопаточкой. Затем ее ссыпали в прочную чистую деревянную бочку или бочонок и в них разравнивали и уплотняли. Каждую порцию смеси (рыба и соль) в бочке дополнительно засыпали солью, а сверху насыпали соль толщиной до 1—2 см. Поверх всего клали деревянный круг, а на него груз. Бочку с рыбой ставили в прохладное место. На посол рыбы расходовалось 15—18% соли (к весу рыбы) среднего помола. Через 2—3 суток рыба в бочке просаливалась, но использовать ее в пищу можно было примерно через 10—14 суток.

¹ Онищенко В. Соление, вяление, сушка и копчение рыбы. URL: coollib.com/b/224083/read

К этому времени мясо рыбы приобретало некоторую «зрелость» — оно становилось более нежным¹.

Рыбу среднего размера солили либо целиком, либо после потрошения или разделки. Для этого рыбу разрезали острым ножом со стороны брюшка или со стороны спинки. При потрошении рыбы со стороны брюшка разрез делали от калтычка (кость плечевого пояса) до анального отверстия. Через разрез удаляли из рыбы все внутренности, а вместе с ними икру или молоки. Затем рыбу тщательно мыли холодной водой и оставляли на некоторое время, чтобы стекла вода. При удалении внутренностей со стороны спинки разрез делали от головы к хвосту до брюшной полости, прорезая спинку с правой стороны рыбы, оставляя позвоночную кость на левой стороне. Затем с внутренней стороны мяса в левой части рыбы (у более крупной мясистой рыбы) делали неглубокий (только до кожи) прорез спинки и головы, или же голову разрезали по затылку на две части. Из разделанной рыбы вынимали все внутренности и рыбу тщательно промывали холодной водой. После такой подготовки рыбу солили сухой солью. Сначала насыпали немного соли внутрь тела рыбы (в брюшную полость), в прорези мяса и в жабры. Рыбу как бы начиняли солью. В таком виде ее клали в тару. Рыбу укладывали по возможности рядами, и каждый ряд посыпали солью. Для посола брали не более 20—22% соли к весу рыбы. Сверху уложенной рыбы клали груз, чтобы рыба была полностью в образовавшемся во время посола тузлуке, а не всплывала. Через 10—12 суток рыба вполне просаливалась. Солить рыбу нужно было в прохладном помещении. Если же рыбу приходилось солить в сравнительно теплом месте, то соли нужно было брать больше — до 25%².

Посола мороженой рыбы достаточно сложен, при оттаивании структура тканей нарушается, поэтому мороженная рыба «забирает» очень много соли. Из-за этого тяжело уловить момент, когда рыба уже засолилась, но еще не пересолена. Если рыба жирная, не нужно бояться ее пересолить — в жировых тканях воды очень мало, поэтому много соли рыба не «возьмет». Жирную рыбу можно и хранить в тузлуке. Если рыба солится для завяливания

¹ Онищенко В. Соление, вяление, сушка и копчение рыбы.

² Там же.

или копчения, то после засола ее следует отмочить в течение двух-трех часов, часто меняя воду.

Необходимо помнить, что рыба — продукт скоропортящийся и для посола должна быть только свежего улова и неповрежденная. Следует также учитывать, что соленая рыба высокого качества получается только из тех видов рыб, которые способны «созревать». К таким видам относятся сельдевые, лососевые, макрелевые¹. На Севере же солили преимущественно «черную» рыбу, что касается обской селетки — то это был деликатес, который отправлялся для спецснабжения номенклатуры и на экспорт.

Основным консервным предприятием рыбной промышленности являлся комбинат в Ханты-Мансийске. Самаровский комбинат был основан 25 декабря 1930 г. Фактически начал деятельность в конце 1931 г. Огромная территориальная разбросанность рыбных промыслов по Самаровскому и другим районам, оторванность их от железной дороги вынуждали выпускать не парную и свежемороженую рыбу, а переработанную рыбную продукцию (консервы). Проектная мощность строящегося комбината была довольно значительной и составляла 12 млн. банок в год (банки выпускались в фасовке по 250 г). Первым его директором стал В.А.Казаринов. В 1931 г. на предприятии работало 200 человек, в 1932 г. численность работников составила уже 500 человек, в том числе 186 женщин. Через несколько лет на предприятии стабильно трудилась тысяча человек, из которых 50 человек были ханты и манси. Основными поставщиками сырья для переработки на комбинате являлись рыбартели Самаровского района, удачно рассредоточенные по акватории Оби и Иртыша. Выгода от территориального удобства производства выражалась в стоимости доставки рыбы до комбината, благодаря чему себестоимость консервов в Самарово была ниже, чем на других фабриках региона². В 1930-х гг. выпуск консервов в среднем составлял 4 млн. банок в год. В первые годы работы комбината выпускался один вид продукции — консервы в томатном соусе.

Положение о Самаровском консервном комбинате было разработано 23 сентября 1940 г. Комбинат входил в состав Обского

¹ Онищенко В. Соление, вяление, сушка и копчение рыбы.

² Краткий очерк истории Ханты-Мансийского района с 1923 год. URL: <http://hmrn.ru/raion/history.php#tab-2-link>

государственного рыбопромышленного треста союзного подчинения «Обьгосрыбтрест», состоял в ведении Наркомата рыбной промышленности СССР. Уставный фонд на 1 апреля 1940 г. составлял 3 324 506 руб. 08 коп. Для управления комбинатом назначался директор и его заместитель¹.

Таблица 1.6

Производство продукции Самаровского комбината в 1939—1940 гг.²

Продукция	1939	1940
Консервы (в тыс. шт.)	7 400	3 104
Рыботовары (в ц)	2 976	2 891
Соленая продукция (в ц)	4 114	4 082
Утильпродукты (в ц)	3 914	1 718

Производство консервов в 1940 г. уменьшилось более чем в два раза по сравнению с 1939 г. Что явилось причинами столь резкого снижения, установить не удалось.

В 1941 г. собственной добычи рыбы, осуществляемой Самаровским комбинатом, не хватало для обеспечения выпуска консервов, поэтому была налажена поставка сырца с других рыбозаводов, находившихся на расстоянии 250—600 км³. Самаровский консервный комбинат в 1941 г. получил сырьё от рыбозаводов 20,8 тыс. ц, от колхозов — 22,6 тыс. ц, за счет собственного лова — 0,2 тыс. ц; выработал рыбной продукции 12 142 тыс. ц. На комбинате работало 738 человек. Прибыль составила 1 212 тыс. руб. Средняя годовая зарплата на предприятии составила 3 232 руб. на одного работника⁴.

Когда 22 июня началась Великая Отечественная война, комбинату пришлось увеличить производственные планы и изменить график работы. Появились призывы «Больше рыбы фронту! Все силы на разгром врага!». Работники комбината работали по 16—18 часов. Коллектив Ханты-Мансийского рыбоконсервного комбината уже 22 июня 1941 г. принял решение выработать в этот день 45 тысяч банок консервов вместо плановых 30 тысяч. Годовой план

¹ КУ «ГАХМАО — Югры». Ф. 118. Оп. 1. Д. 4. Л. 14—14 об.

² КУ «ИсАОО». Ф. П-17. Оп. 1. Д. 2387. Л. 3, 18.

³ КУ «ГАХМАО — Югры». Ф. 60. Оп. 1. Д. 57. Л. 133.

⁴ Там же. Л. 1.

1941 г. комбинат выполнил на 79% (данные на 1 декабря 1941 г.). Невыполнение плана стало следствием необеспеченности комбината сырьем. Вместо 45,5 тыс. ц рыбы-сырца на комбинат поступило 37,0 тыс. ц. В качестве причины называлась и неудовлетворительная работа флота. Невыполнение плана сказалось и на финансовом положении комбината. Он имел убытков на сумму 25 тыс. руб. Брак консервов составлял 28 тыс. банок. На заседании Ханты-Мансийского окрисполкома от 3 декабря 1941 г. говорилось о том, что на комбинате работают неплохие кадры, число стахановцев составляло 60% к общему числу работающих. От комбината требовалась высококачественная продукция, ликвидация брака, налаживание строжайшего учета материальных ценностей в условиях военного времени, и самое главное — выполнение государственных заданий¹. Производство консервов в ХМНО в 1941 г. составило 6 029,2 шт. Однако комбинат работал неровно, рывками. Отсутствовали машины по разделке рыбы и снятию чешуи. Эти тяжелые виды работ полностью выполнялись вручную. Серийное производство указанных машин в СССР еще не было развернуто².

Выводы по разделу

В 1939 г. — первой половине 1941 г. существенных изменений в рыбном хозяйстве округа не произошло. В начале Великой Отечественной войны в рыбной отрасли начались изменения, связанные, прежде всего, с обеспечением условий для увеличения рыбодобычи, но они не носили повсеместного характера. План рыбодобычи в ХМНО за 1941 г. был выполнен на 91%, по другим данным — на 92,9%. Округ недодал государству 11 500 ц рыбы³. До начала Великой Отечественной войны регион не играл решающей роли в рыбодобыче СССР, он не выдерживал конкуренции с Каспийским и Балтийским бассейнами. По мере потери рыбных ресурсов в Европейской части СССР в связи с фашистской оккупацией, государство стало пересматривать значение Севера Западной Сибири в поставках рыбы.

¹ КУ «ГАХМАО — Югры». Ф. 1. Оп. 1. Д. 199. Л. 1—3.

² Рыбное хозяйство. 1941. № 3. С. 1.

³ КУ «ГАХМАО — Югры». Ф. 1. Оп. 1. Д. 206. Л. 2, 67.

Раздел 2

«РЫБНЫЙ» ФРОНТ (ЯНВАРЬ 1942 г. — МАЙ 1945 г.)

2.1. Формирование «рыбного» фронта. Управление рыбным хозяйством округа

Как образно заметил А.Петрушин, весной 1942 г. к 10 фронтам Великой Отечественной войны добавился еще один — Обь-Иртышский¹. Почему появился «рыбный» фронт на Севере Западной Сибири, — ответ однозначен. Обь-Иртышский речной бассейн — крупнейший в мире, сфера обитания почти сорока видов рыб. Потеря в Европейской части СССР основных рыбодобывающих территорий поставила на повестку дня задачу восполнить дефицит рыбы за счет восточных районов страны.

Решающее значение для развития рыбной промышленности региона имело постановление Совнаркома СССР и ЦК ВКП (б) от 6 января 1942 г. «О развитии рыбных промыслов в бассейнах рек Сибири и на Дальнем Востоке»².

4 февраля 1942 г. Омский обком ВКП (б) и облисполком приняли постановление № 25-186 «О развитии рыбных промыслов в бассейнах рек Омской области». Ссылаясь на постановление Совнаркома и ЦК ВКП (б), они установили план добычи рыбы по области на 1942 г. в объеме 500 тыс. ц. Основная нагрузка по добыче рыбы ложилась на национальные округа — Ханты-Мансийский и Ямало-Ненецкий.

Постановление № 25-186 «О развитии рыбных промыслов в бассейнах рек Омской области» предписывало организовать 24 рыбоприемных пункта, оборудованных разовой посольной емкостью на 100—150 тонн, складом, холодильником, иметь контору, жилой дом и общежитие на 25—40 человек³.

¹ Петрушин А. «Пугина» НКВД // Ямальский меридиан. 2004. № 7. С. 16.

² Постановление Совнаркома СССР и ЦК ВКП (б) от 6 января 1942 г. «О развитии рыбных промыслов в бассейнах рек Сибири и на Дальнем Востоке» // Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам. М., 1968. Т. 3. 1941—1952.

³ КУ «ГАХМАО — Югры». Ф. 1. Оп. 1. Д. 202. Л. 16.

Развитие рыбных промыслов играло большую роль в обеспечении рыбой и рыбопродуктами не только СССР, но и, в частности, Англии (где наблюдалась острая рыбная проблема). А.Петрушин справедливо заметил, что население Советского Союза и в мирное время не слишком баловали рыбными деликатесами¹.

Производственные планы увеличились в два раза, а затем и в три. План рыбодобычи на 1943 г. по Омской области составил уже 700 тыс. ц². План добычи рыбы на 1942—1943 гг. значительно превысил фактическую добычу 1941 г. Постановление предусматривало оказание помощи предприятиям рыбной промышленности. Совнарком СССР и ЦК ВКП (б) установили меры по материальной заинтересованности рыбаков. Постановление широко обсуждалось в колхозах и на рыбодобывающих предприятиях, во всех организациях и учреждениях округа. Теперь все силы должны были быть брошены на добычу рыбы.

После указанного постановления 1942 г. рыбу в округе стали ловить круглый год. Основной объем рыбы получали в период весенне-летней путины — 70—80%³. Сводки рыбодобычи напоминали сводки из районов боевых действий. Информация поступала ежедневно, еженедельно, по месяцам, кварталам, полугодиям, году. В районных, окружных, областных газетах сводки рыбодобычи печатались по результатам недели, декады, месяца, а также по результатам выполнения квартального, полугодического, девятимесячного и годового планов. Постановлением от 6 января 1942 г. была произведена реорганизация управления рыбной промышленности. Был образован Главсибрыбпром в г.Новосибирске и 10 госрыбтрестов. Наиболее крупным являлся Омский трест с центром в Самарово (ХМНО). Руководство Омского треста не всегда имело объективную информацию о положении дел в северном рыбном хозяйстве. Еще меньше внимания получали местные тресты со стороны Главка. Мало мер принималось к изучению районов рыболовства. Неправильно рассчитывались ассигнования на постройку судов, не отпускались средства на подготовку инженеров.

¹ Петрушин А. «Путина» НКВД. С. 16.

² КУ «ГАХМАО — Югры». Ф. 1. Оп. 1. Д. 225. Л. 74, 24.

³ Скрипунов Г. Во всеоружии встретим весенне-летнюю путину // Тюменская правда. 1945. 24 марта.

В северных рыбных трестах почти полностью отсутствовали инженерные кадры¹.

Согласно постановлению СНК от 27 января 1943 г., Омский трест был разукрупнен, и на его месте созданы самостоятельные тресты: Тобольский, Ханты-Мансийский и Ямало-Ненецкий.

Трест представлял собой самостоятельное хозрасчетное объединение, которое отвечало за весь цикл рыбопромышленного производства — от промысла рыбы до сбыта произведенной рыбной продукции. Устав треста четко регламентировал его основные функции: добыча рыбы в отведенных государственных водоемах, обработка сырья и приготовление рыбных продуктов, сбыт готовой продукции, организационно-техническая помощь колхозному рыболовству². Таким образом, в условиях военного времени в рыбной отрасли была изменена система управления.

Ханты-Мансийский государственный рыбопромышленный трест (ХМГРТ)

Согласно постановлению СНК СССР и ЦК ВКП (б) от 6 января 1942 г. № 19 «О развитии рыбных промыслов в водоемах рек Сибири и на Дальнем Востоке» и постановлению СНК СССР от 27 января 1942 г. № 102-37-с, был организован Ханты-Мансийский Государственный рыбопромышленный трест Главсибпрома НКРП СССР. Сфера основной деятельности треста включала:

1. Добычу рыбы и зверя, скуп, обработку и сбыт;
2. Организацию деятельности рыбозаводов, рыбоконсервных комбинатов, моторно-рыболовных станций, подсобных предприятий;
3. Осуществление мероприятий по переселению в районы деятельности треста рабочих из других районов СССР.

Трест являлся самостоятельным хозрасчетным предприятием, ему присваивался статус юридического лица. Управление трестом

¹ ГБУТО «ГАТО». Ф. 1787. Оп. 1. Д. 1. Л. 8.

² Серазетдинов Б.У. Патриотические починны и ударный труд в рыбном хозяйстве Ханты-Мансийского округа в годы Великой Отечественной войны (1941—1945 гг.) // Северный регион: наука, образование. Культура. 2000. № 1. С. 117—121.

находилось в Ханты-Мансийске¹. Трест осуществлял деятельность на территории в 345 тыс. кв. км².

По акту раздела к тресту отошли 9 рыбозаводов, консервный комбинат, консервный завод, 6 моторно-рыболовных станций, 2 леспромхоза, лесозавод, совхоз, 2 стройучастка³. Путем разукрупнения Березовского, Микояновского и Нижневартовского рыбозаводов были вновь организованы Сосьвинский, Мало-Атлымский и Ларьякский рыбозаводы⁴. Было проведено расширение сети рыбоучастков, приемных и обрабатывающих пунктов.

Таблица 2.1

Сеть рыбоучастков, приемных и обрабатывающих пунктов в ХМГРТ в 1942—1944 гг.⁵

	1942	1943	1944
Рыбоучастки	42	49	54
Рыбоприемные и обрабатывающие пункты	174	263	322

Вновь созданные приемные пункты располагались в непосредственной близости к местам лова, что сокращало время на доставку рыбы. На 1 января 1945 г. в тресте имелось 12 рыбозаводов, 2 консервных предприятия, 376 рыбоучастков и рыбоприемных пунктов. Структура треста включала в себя также автотранспортную лесозаготовительную, вербовочную конторы, отдел сбыта, управление флотом, планово-экономический отдел.

В компетенцию треста входило руководство рыбодобычей, обработкой и транспортировкой рыбы, обеспечение предприятий специалистами, повышение квалификации работников. Рыбохозяйственный фонд составлял более 10 тыс. рыбогодий.

22 ноября 1943 г. было разработано положение о рыбоприемном пункте, задачами которого являлись прием, обработка и хранение добытой рыбы, транспортировка рыбы по нарядам на рыбозавод.

¹ КУ «ГАХМАО — Югры». Ф. 118. Оп. 1. Д. 4. Л. 234—235.

² ГБУТО «ГАСПИТО». Ф. П-107. Оп. 1. Д. 881. Л. 1.

³ Северная рыба шла на фронт (из истории Ханты-Мансийского госрыбтреста) // Новости Югры. 1995. 27 апреля.

⁴ ГБУТО «ГАСПИТО». Ф. П-107. Оп. 1. Д. 763. Л. 30.

⁵ Там же.

Заведующего рыбоприемным пунктом назначал директор рыбозавода¹.

Положение о рыбоучастке содержало общие положения, где подчеркивалось, что его задачей является лов, обработка и скупка рыбы, действует он как подразделение рыбозавода в соответствии с его планами. Для управления рыбоучастком рыбозавод назначал начальника, кандидатуру которого утверждал Управляющий трестом. Начальник управлял участком на принципах единоначалия и нес персональную ответственность за невыполнение плана².

Невыполнение плана рыбодобычи 1943 г. заставило обратить внимание на методы руководства треста. Отмечены многочисленные факты путаных директив, неправильного распределения материалов, излишнего дергания людей вместо эффективной помощи, которые свидетельствовали о необходимости улучшения аппарата Треста, наведения в нем порядка³.

Оставались проблемы связи Треста с рыбозаводами и рыбоучастками. Так, из 14 рыбозаводов радиосвязь с округом имели только 6, а из 47 рыбоучастков — 9 не имели связи⁴.

Общее число управленческого аппарата Треста составляло 42 штатных единицы, однако, как правило, они были укомплектованы только наполовину.

Партийная организация округа направила в рыбную промышленность десятки коммунистов, которые должны были руководить производственным процессом.

Выдвижение кадров можно проследить по сведениям, приведенным в таблице.

Таблица 2.2

**Выдвижение кадров на руководящую хозяйственную работу
в рыбной промышленности (1942—1944 гг.)⁵**

На какую должность выдвинут	1942	1943	1944	Всего
Директор, зам. директора	8	13	12	28
Инженер и техник	8	15	7	30
Мастер, начальник цеха	3	27	18	48

¹ КУ «ГАХМАО — Югры». Ф. 118. Оп. 1. Д. 4. Л. 118, 187.

² Там же. Л. 203—204.

³ Там же. Д. 247. Л. 18.

⁴ КУ «ИсАОО». Ф. 437. Оп. 21. Д. 147. Л. 24.

⁵ ГБУТО «ГАСПИТО». Ф. П-107. Оп. 1. Д. 763. Л. 47.

Начальник рыбоучастка	8	20	17	45
Капитан и помощник капитана	—	5	6	11
Бухгалтер, зам. бухгалтера	5	8	4	17
Плановик, нормировщик	3	7	6	16

По данным на 1944 г., обеспеченность руководящими кадрами основных предприятий рыбной промышленности Треста была следующей:

Таблица 2.3

Обеспеченность руководящими кадрами основных предприятий рыбной промышленности в 1944 г.¹

Должность	Рыбозаводы	Моторно-рыболовные станции
Директор рыбозавода	11 (требовалось 14)	6
Зам. директора, он же главный инженер	13 (требовалось 15)	6
Парторг обкома	4 (требовалось 13)	3 (требовалось 6)

В предвоенное десятилетие в выдвижении кадров большую роль играла коренизация (т.е. выдвижение на руководящие должности представителей коренных национальностей). Принципа коренизации кадров пытались придерживаться и в условиях военного времени. Однако в рыбную промышленность было выдвинуто в 1943—1944 гг. на руководящую работу всего 18 человек из числа ханты и манси.

К концу войны производственная деятельность Треста объединяла: 12 рыбозаводов, 1 консервный комбинат, 1 консервный завод, 6 моторно-рыболовных станций, 231 рыболовецкий колхоз, 54 рыбоучастка, 290 рыбоприемных пунктов². Рыбозаводами и МРС обслуживалось 284 колхоза (223 — рыболовецкие, 61 — сельскохозяйственные)³.

Трест объединял значительное количество предприятий: строительная контора, строительные участки, строительные площадки, Управление транзитным флотом, Судорембаза, Снабтехпром,

¹ ГБУТО «ГАСПИТО». Ф. П-107. Оп. 1. Д.763. Л. 47.

² КУ «ГАХМАО — Югры». Ф. 118. Оп. 1. Д. 57. Л. 51.

³ ГБУТО «ГАСПИТО». Ф. П-107. Оп. 1. Д. 881. Л. 1.

Реполовский совхоз, 19 сельскохозяйственных цехов, учебно-курсовой комбинат, 25 детских садов. Общее число предприятий Треста составляло в 1945 г. — 782 единицы¹, следовательно, система оперативно-хозяйственного руководства характеризовалась многогранностью и сложностью.

2.2. Динамика добычи рыбы

Ханты-Мансийский рыбный трест в 1942 г. объединял 12 рыбозаводов². План рыбодобычи составил на 1942 г. 230 тыс. ц. Колхозам предстояло добыть 175 тыс. ц, гослову — 55 тыс. ц. Контрольные цифры плана были утверждены на заседании Ханты-Мансийского окрисполкома 23 декабря 1941 г. Увеличение плана сразу же поставило на повестку дня вопросы рабочей силы, орудий лова и оснащения флотом; с просьбами о снабжении округ обратился в Обком ВКП (б) и Наркомрыбпром³.

План рыбодобычи на 1943 г. был утвержден на объединенном заседании Ханты-Мансийского окружкома ВКП (б) и окрисполкома 19 января 1943 г., он предусматривал добыть 345 тыс. ц рыбы: гослов — 95 тыс. ц, колхозы — 250 тыс. ц⁴. По партийным источникам имеются другие данные о распределении объемов между гословом и колхозами: гослов — 70 тыс. ц, колхозы — 275 тыс. ц⁵. 10 февраля 1943 г. в округ пришла телеграмма, подписанная секретарем Омского обкома ВКП (б) Кудиновым и председателем облисполкома Евстигнеевым. В ней говорилось об усилении рыбодобычи в I квартале 1943 г. Руководством округа было принято решение выполнить план I квартала к 23 февраля — 25-й годовщине РККА⁶.

Для обеспечения выполнения плана рыбодобычи в протоколе второго пленума Ханты-Мансийского окружкома ВКП (б) от 23 июля 1943 г. подчеркивалось, что необходимо «организовать

¹ ГБУТО «ГАСПИТО». Ф. П-107. Оп. 1. Д. 881. Л. 1.

² Базаржапов В.Б. Национальные районы Сибири и Дальнего Востока в годы Великой Отечественной войны. Новосибирск, 1981. С. 58.

³ КУ «ГАХМАО — Югры». Ф. 1. Оп. 1. Д. 199. Л. 114—115.

⁴ Там же. Д. 226. Л. 46.

⁵ Там же. Д. 225. Л. 74, 24.

⁶ Там же. Д. 226. Л. 79.

круглосуточный спаренный лов на всех рыбоугодиях, не допуская случаев простоя орудий лова... внедрить комбинированный метод лова во все колхозы и бригады»¹.

В 1943 г. выловили рыбы на 75 тыс. ц больше, чем в 1942 г., а по сравнению с 1941 г. добыча рыбы возросла более, чем в два раза². За 1943 г. план рыбодобычи не выполнили Микояновский, Сургутский, Кондинский, Ларьякский районы ХМНО³. В 1943 г. вновь были созданы 19 рыбоучастков, 7 рыбозаводов, 4 МРС, открыто 108 рыбоприемных и рыбообрабатывающих пунктов⁴. Для выполнения плана рыбодобычи 1943 г. Ханты-Мансийский окружком и окрисполком разработали «Мероприятия по проведению военно-штурмового, ударного квартала по выполнению годового плана рыбодобычи 1943 года по Ханты-Мансийскому округу»⁵.

И хотя округ план 1943 г. не выполнил, тем не менее, добыл 311 808 ц рыбы. Это составило 78% к объему валовой продукции округа. В целом по ХМНО план был выполнен на 90,8%, в том числе по колхозам на 91,5% и гослову на 88,3%⁶. Государство недополучило 32 тыс. ц рыбы, а также округ не выполнил обещание, данное Сталину о сверхплановой добыче в 55 тыс. ц в Фонд Главного Командования Красной Армии. Из 6 районов округа выполнили план рыбодобычи только рыбаки Березовского и Самаровского районов⁷. Между тем, порой добытая рыба пропадала. Так, в протоколе заседания Ханты-Мансийского окружкома ВКП (б) от 2 марта 1943 г. сообщалось, что в глубинных пунктах округа оставалось невывезенных 4 532 ц рыбы⁸.

План рыбодобычи на 1944 г. в ХМНО составил уже 350 тыс. ц (гослов — 65, колхозы — 285)⁹. Ни один район производственный план выполнить не смог. Из 13 рыбозаводов выполнил план 1,

¹ ГБУТО «ГАСПИТО». Ф. П-107. Оп. 1. Д. 687. Л. 16 об.

² КУ «ГАХМАО — Югры». Ф. 1. Оп. 1. Д. 247. Л. 3.

³ Там же. Д. 239. Л. 4.

⁴ Там же. Д. 247. Л. 3.

⁵ Там же. Д. 227. Л. 20—22.

⁶ Там же. Д. 247. Л. 5.

⁷ Там же.

⁸ ГБУТО «ГАСПИТО». Ф. П-107. Оп. 1. Д. 689. Л. 161.

⁹ КУ «ГАХМАО — Югры». Ф. 1. Оп. 1. Д. 239. Л. 3.

из 6 МРС — ни одна. Из 291 колхоза план не выполнили 255. Хуже всего справились с государственными заданиями Самаровский (66,2%) и Сургутский (65%) районы¹. На 9-й сессии окружного совета депутатов трудящихся ХМНО были заслушаны итоги работы рыбной промышленности за 1944 г., где были названы причины невыполнения государственного плана по добыче рыбы. В их числе: неудовлетворительное руководство добычей рыбы со стороны советов, Рыбтреста и др. организаций рыбной промышленности, а также рыбакколхозсоюзов; низкая материально-техническая оснащенность и неравномерное распределение материальных ресурсов между районами и предприятиями; плохая организация труда, слабая трудовая дисциплина, низкая производительность труда на одного рыбака; неудовлетворительное состояние массово-политической работы среди рабочих и колхозников².

Таблица 2.4

Добыча рыбы по видам в ХМНО за 1943—1944 гг.³

Вид	1943		1944	
	Вылов (в ц)	Уд. вес (в %)	Вылов (в ц)	Уд. вес (в %)
Осетровые	628	0,20	575	0,23
Лососевые	788	0,25	867	0,35
Сиговые	20300	6,51	12681	5,11
Крупный частик	124799	40,03	67874	27,54
Мелкий частик	165293	53,01	165938	66,77
В т.ч. молодь	87710	21,10	95543	38,5

«Тюменская правда» писала в номере от 15 октября 1944 г., что Ханты-Мансийский рыбный трест, крупнейший в Сибири, дающий 1/4 часть всей рыбы, систематически отстает с выполнением производственной программы⁴. К 1944 г. все имевшиеся ресурсы для увеличения добычи рыбы были исчерпаны. Директор треста в докладной записке замнаркому рыбной промышленности Союза ССР отметил следующее положение в отрасли округа. Во-первых,

¹ КУ «ГАХМАО — Югры». Ф. 1. Оп. 1. Д. 234. Л. 69.

² Там же. Д. 251. Л. 15—16.

³ Там же. Д. 234. Л. 70.

⁴ Рыбаки области в долгу перед Родиной // Тюменская правда. 1944. 15 октября.

в связи с максимальным развертыванием рыбодобычи, Ханты-Мансийский трест вышел на 1-е место среди трестов Сибири. В-вторых, увеличение добычи создало диспропорции между ее транспортировкой и переработкой. Громадная территория округа и отсутствие транспорта не позволяли, особенно в теплое время года, когда шел основной улов, вовремя доставлять рыбу к местам переработки. В результате этого рыбу приходилось вспаривать и подсаливать и в таком виде отправлять на переработку. На консервное производство такая рыба уже не годилась. Следовательно, наблюдался разрыв в объемах рыбодобычи и производстве консервов¹.

Несмотря на увеличение вылова рыбы, планы 1943 и 1944 гг. не были выполнены. В 1943 г. недовыполнение составило 30 000 ц, в 1944 г. — свыше 100 000 ц². Причинами невыполнения плана являлись, прежде всего, нехватка трудовых ресурсов, плохая оснащенность орудиями лова, истощение рыбных ресурсов. План на 1945 г. был уменьшен и по округу составил 250 тыс. ц (гослов — 55 тыс. ц и колхозы — 195 тыс. ц)³.

Подготовка к путине 1945 г. нашла отражение в окружной газете, где обращалось внимание на преодоление ошибок в рыбодобыче 1944 г., связанных с упущенными возможностями во II квартале, когда шла рыба. В статье говорилось, что некоторые районы (Самаровский, Сургутский, Кондинский), рыбозаводы и колхозы не подготовились к путине. Приступили к лову лишь после 20 мая, а протоки Иртыша освободились ото льда уже в конце апреля — начале мая, соответственно, и рыба прошла тогда же⁴.

План рыбодобычи за первое полугодие 1945 г. был выполнен на 105,4%⁵. За 1945 г. было добыто 170 722 тыс. ц рыбы (это составило 68,5% плана)⁶.

Л.Е.Киселев приводил следующие данные о добыче рыбы в ХМНО в годы войны, которые соответствуют обнаруженным архивным источникам.

¹ КУ «ГАХМАО — Югры». Ф. 60. Оп. 1. Д. 57. Л. 133.

² ГБУТО «ГАСПИТО». Ф. П-107. Оп. 1. Д. 763. Л. 38.

³ КУ «ГАХМАО — Югры». Ф. 1. Оп. 1. Д. 251. Л. 16.

⁴ Готовиться к путине // Сталинская трибуна. 1945. 18 февраля.

⁵ ГБУТО «ГАСПИТО». Ф. П-135. Оп. 1. Д. 329. Л. 12.

⁶ Там же. Ф. П-107. Оп. 1. Д. 881. Л. 4 об.

Таблица 2.5

Добыча рыбы в Ханты-Мансийском округе в 1942—1945 гг.¹

Год	Добыча рыбы (в тыс. ц)
1942	233
1943	311
1944	248
1945	170,7

Доля районов ХМАО в добыче рыбы была далеко не одинакова. Ниже представлены сведения по различным районам, которые, к сожалению, не отличаются полнотой охвата.

Сургутский район

Большинство колхозов Сургутского района досрочно завершили государственный план рыбодобычи 1942 г. На 20 декабря 1942 г. район дал стране 2 636 ц рыбы сверх плана, государству было сдано 64 080 ц рыбы. В 1943 г. рыбаками Сургутского района добыто 76 846 ц рыбы. Однако, план районом был выполнен хуже всех остальных районов округа — на 81,3%. Район недодал государству 17 154 ц рыбы². В 1944 г. рыбаками Сургутского района добыто 55 475 ц. По итогам 1944 г. район был в числе отстающих, так как выполнил план лишь на 65%. План добычи рыбы на 1945 г. составил 60 600 ц (гослов — 13 000 ц, колхозы — 47 600 ц)³. Вылов за 1945 г. составил 40 734 ц⁴. Всего за годы войны трудящиеся Сургутского района добыли и сдали государству 280 000 ц рыбы, на 90 000 ц больше, чем в довоенное время⁵.

¹ Киселев Л.Е. В едином строю к Великой Победе.

² КУ «ГАХМАО — Югры». Ф. 1. Оп. 1. Д. 247. Л. 4.

³ Там же. Д. 251. Л. 16.

⁴ ГБУТО «ГАСПИТО». Ф. П-107. Оп. 1. Д. 899. Л. 72.

⁵ Серазетдинов Б.У. Сургутский район в годы Великой Отечественной войны (1941—1945 гг.) // Западная Сибирь: прошлое, настоящее, будущее. Сб. науч. ст. / Отв. ред. Т.А.Исаева. Сургут, 2004. С. 158—167.

Ларьякский район

Таблица 2.6

План добычи рыбы для Ларьякского района (в ц)¹

	1942	1943	1945
Гослов	7 000	7 000	3 000
Колхозы	24 000	24 000	17 400
Всего	31 000	31 000	20 400

В 1941 г. план по рыбе был выполнен на 103,6%². Полугодовой план 1942 г. удалось выполнить. Улов составил 21 734 ц³. Сохранялись большие проблемы в обеспечении орудиями лова. Ларьякская МРС не могла обеспечить рыбаков всем необходимым для лова рыбы. В результате план 1943 г. не был выполнен (требовалось 36 тыс. т). Хотя рыбы добывалось с каждым годом больше, но завышенные планы не позволяли их выполнять. Так, например, на 1 октября 1943 г. сдали рыбы на 5 178 пудов больше, чем за весь 1942 г. План 1943 г. район выполнил на 86,5%⁴. В 1944 г. район снова не выполнил план по рыбодобыче⁵. В рыбной отрасли трудилось 350 рыбаков⁶. План добычи рыбы на 1945 г. составил 20 400 ц (гослов — 3 000 ц, колхозы — 17 400 ц)⁷. Выловили 17 574 ц⁸. Всего за годы войны район добыл 98 524 ц рыбы⁹.

Березовский район

В районе в породном составе добычи рыбы наибольший удельный вес имели мелкий и крупный частик — 90 и более процентов¹. Но была в районе и ценная рыба. Всю войну Березовский

¹ Составлена по: КУ «ГАХМАО — Югры». Ф. 1. Оп. 1. Д. 226. Л. 46—47; Д. 251. Л. 16; ГБУТО «ГАСПИТО». Ф. П-107. Оп. 1. Д. 689. Л. 37.

² Стахановец. 1942. 6 февраля.

³ ГБУТО «ГАСПИТО». Ф. П-107. Оп. 1. Д. 697. Л. 10 об.

⁴ КУ «ГАХМАО — Югры». Ф. 1. Оп. 1. Д. 247. Л. 5.

⁵ Там же. Д. 239. Л. 4.

⁶ Архивный отдел администрации г. Нижневартовска. Ф. 1. Оп. 1. Д. 18. Л. 28.

⁷ КУ «ГАХМАО — Югры». Ф. 1. Оп. 1. Д. 251. Л. 16.

⁸ ГБУТО «ГАСПИТО». Ф. П-107. Оп. 1. Д. 899. Л. 72.

⁹ Шуваев Т.Д. Нижневартовск. Город и район (История возникновения и развития). Рукопись. Нижневартовск, 1973. С. 11.

¹ КУ «ГАХМАО — Югры». Ф. 217. Оп. 1. Д. 162. Л. 206 об.

рыбозавод солил рыбу тугун, которая водилась в большом количестве в притоке Оби — Северной Сосьве (сосьвинская сельдь). Приготовленная в пряном посоле селедка в бочонках из кедровых плашек (емкость 5—10 кг) отправлялась на экспорт, в частности, в Англию¹.

Березовский район за 10 месяцев 1943 г. добыл 45 390 ц рыбы. Рост к 1940 г. составил 240%². Рыбаки района выполнили план 1943 г. на 105,2%³. План добычи рыбы на 1945 г. составил 34 500 ц (гослов — 12 500 ц, колхозы — 22 500 ц)⁴. Выловили — 19 820 ц⁵.

Самаровский район

Рыбаки района выполнили план 1943 г. на 104,4%⁶. Колхоз им. Чкалова при плане в 640 ц выловил 1079 ц рыбы, или 168,6 плана⁷. По итогам 1944 г. район был в числе отстающих, выполнив план на 60,2%. План добычи рыбы на 1945 г. составил 38 500 ц (гослов — 4 500 ц, колхозы — 43 000 ц)⁸. Выловили — 28 440 ц⁹.

Кондинский район

Район выполнил план рыбодобычи 1943 г. на 95,7%¹⁰. План добычи рыбы на 1945 г. составил 34 200 ц (гослов — 6 000 ц, колхозы — 28 200 ц)¹¹. Выловили в 1945 г. — 28 423 ц¹².

Микояновский район

В 1942 г. план первого квартала в районе был выполнен. Рыбаки добыли 7 268 ц рыбы (по плану — 5 120 ц). На лове работали

¹ Петрушин А. «Путина» НКВД. С. 17.

² КУ «ИсА ОО». Ф. П 17. Оп. 1. Д. 3636. Л. 55.

³ КУ «ГАХМАО — Югры». Ф. 1. Оп. 1. Д. 247. Л. 3.

⁴ Там же. Д. 251. Л. 16.

⁵ ГБУТО «ГАСПИТО». Ф. П-107. Оп. 1. Д. 899. Л. 72.

⁶ КУ «ГАХМАО — Югры». Ф. 1. Оп. 1. Д. 247. Л. 3.

⁷ Там же. Л. 4.

⁸ Там же. Д. 251. Л. 16.

⁹ ГБУТО «ГАСПИТО». Ф. П-107. Оп. 1. Д. 899. Л. 82.

¹⁰ КУ «ГАХМАО — Югры». Ф. 1. Оп. 1. Д. 247. Л. 5.

¹¹ Там же. Д. 251. Л. 16.

¹² ГБУТО «ГАСПИТО». Ф. П-107. Оп. 1. Д. 899. Л. 82.

495 человек¹. Район выполнил план рыбодобычи 1943 г. на 83,7%². План добычи рыбы на 1945 г. составил 61 800 ц (гослов — 16 000 ц, колхозы — 45 800 ц)³. За 1945 год выловили 41 610 ц⁴.

Анализ объемов рыбодобычи по районам округа показал, что лидирующую роль играли в добыче рыбаки Ларьякского, Сургутского, Микояновского районов.

2.3. Вклад в добычу рыбы ХМНО государственных рыбозаводов и колхозов

Для понимания значения в добыче рыбы предприятий различных форм собственности необходимо сравнить объемы добытой рыбы государственными предприятиями (гослов) и колхозами.

Таблица 2.7
Добыча рыбы рыбозаводами ХМНО 1942—1945 гг. (в ц)⁵

Рыбозаводы и районы	1942	1943	1944	1945
Березовский	35 533	24 341	16 874	19 820
Сосьвинский	—	22 558	19 565	Св. нет
Итого по Березовскому району	35 533	46 899	36 439	19 820
Полноватский	9 537	17 306	13 028	9 621
Микояновский	46 028	32 719	23 304	14 064
М-Атлымский	—	22 554	25 530	17 925
Итого по Микояновскому району	55 565	72 579	61 862	41 610
Самаровский консервный комбинат и район	35 926	54 334	37 336	Св. нет
Нахрачинский	21 125	19 475	21 059	28 423
Учинский	2 134	14 426	15 064	Св. нет
Итого по Кондинскому району	23 259	33 901	36 123	28 423
Сургутский	34 854	22 113	20 666	14 404
Сытоминский	18 458	12 042	21 522	14 624
Локосовский	9 815	20 525	14 161	11 700
Итого по Сургутскому району	63 127	76 917	56 349	40 728

¹ Там же. Д. 739. Л. 20.

² КУ «ГАХМАО — Югры». Ф. 1. Оп. 1. Д. 247. Л. 5.

³ Там же. Д. 251. Л. 16.

⁴ ГБУТО «ГАСПИТО». Ф. П-107. Оп. 1. Д. 739. Л. 82.

⁵ Составлена по: ГБУТО «ГАСПИТО». Ф. П-107. Оп. 1. Д. 763. Л. 36; Д. 899. Л. 73.

Нижневартовский	—	13 960	9 023	Св. нет
Ларьякский	19 976	12 447	10 747	17 574
Итого по Ларьякскому району	19 976	26 407	19 770	17 574
Всего по округу	233 386	31 1037	248 034	171 601
В том числе:				
Гослов	47 039	61 287	53 321	38 817
Колхозы	186 347	249 750	194 713	132 784

План рыбодобычи на 1943 г. предусматривал добыть по рыбо-заводам округа **95 тыс. ц**¹. Вскоре план 1943 г. был пересмотрен в сторону увеличения. Норма выработки на одного рыбака устанавливалась в 37 ц. Увеличение плановых заданий на 1943 г. (особенно по сравнению с 1942 г. по некоторым рыбозаводам в несколько раз) хорошо демонстрирует таблица промфинпланов (см. Приложение). Из 13 рыбозаводов округа выполнили план 1943 г. только три. Последнее место заняли Полноватский и Сургутский рыбо-заводы, выполнившие план лишь на 73,6%. Из 6 МРС не выполнили план четыре станции, последнее место заняла Микояновская МРС². Сытоминский рыбозавод в системе треста считался самым крупным. В 1943 г. всего через рыбозавод прошло 34 279 ц рыбы³.

По материалам протокола № 6 собрания партактива Ларьякского района от 22 июля 1942 г. удалось установить, что директором Ларьякского рыбозавода являлся Завьялов. В его адрес прозвучала следующая критика: «Нужно напомнить директору рыбо-завода, что так работать, как работает он сегодня, нельзя — страна требует рыбы, рыба у нас есть и много ее, и мы обязаны отдать ее всю без остатка для Родины, для Победы»⁴. На собрании приводились факты порчи рыбы, в частности, упоминалось о 35 тоннах рыбы, сваленной в кучу в Ларьякском рыбоучастке, где не было соли, бочкотары¹. В целом, в 1942 г. план по рыбе выполнить не удалось.

Проблемы в сохранении рыбы и ее переработке имели место всю войну. Так, по результатам работы Ларьякского рыбозавода

¹ ГБУТО «ГАСПИТО». Ф. П-107. Оп. 1. Д. 735. Л. 1.

² КУ «ГАХМАО — Югры». Ф. 1. Оп. 1. Д. 247. Л. 6.

³ КУ «ИсАОО». Ф. 437. Оп. 21. Д. 147. Л. 9.

⁴ ГБУТО «ГАСПИТО». Ф. П-96. Оп. 8. Д. 2. Л. 1.

¹ Там же. Л. 2.

в 1943 г. вследствие плохой обработки рыбы 592 ц из 1 сорта перешли в 3-й сорт. А 5 тонн рыбы в глубинных пунктах было испорчено¹.

В 1943 г. был образован Нижневартовский рыбзавод (директор Лирин)². На долю гослова в 1942 г. в округе пришлось 20% добытой рыбы (47,7 тыс. ц), в 1943 г. — 19,8% (61,8 тыс. ц)³.

Несмотря на невыполнение планов, рыбодобыча росла. По сравнению с 1942 г. она выросла в 1943 г. на 38,2%, в 1944 г. — на 6,3%⁴. План 1944 г. выполнил только один рыбзавод округа — Мало-Атлымский. План 1945 г. гослов выполнил на 70,5 % (добыто 38 817 ц рыбы).

Колхозный лов. Рыболовецкие колхозы ХМНО

Важным резервом рыбной промышленности являлось колхозное рыболовство. В Ханты-Мансийском округе этим промыслом занимались почти все колхозы.

Таблица 2.8

Итоги выполнения плана рыбодобычи по колхозам Ханты-Мансийского округа в 1942—1945 гг.⁵

Район	Количество колхозов			
	1942	1943	1944	1945
Березовский	20	20	3	4
Сургутский	34	12	8	6
Самаровский	32	36	2	8
Микояновский	35	9	7	6
Кондинский	41	30	22	19
Ларьякский	14	11	3	12
Всего колхозов выполнили план	176	118	45	55
Колхозы, не выполнившие план	115	169	242	229
Итого колхозов, занимавшихся рыболовством	291	287	287	284
Колхозы, не занимавшиеся рыболовством	6	12	12	17

¹ КУ «ГАХМАО — Югры». Ф. 1. Оп. 1. Д. 247. Л. 19.

² ГБУТО «ГАСПИТО». Ф. П-96. Оп. 9. Д. 3. Л. 4.

³ КУ «ИсАОО». Ф. 437. Оп. 21. Д. 147. Л. 6 об.

⁴ ГБУТО «ГАСПИТО». Ф. П-107. Оп. 1. Д. 763. Л. 38.

⁵ КУ «ГАХМАО — Югры». Ф. 118. Оп. 1. Д. 62. Л. 16.

В 1942 г. колхозы округа добыли 190,5 тыс. ц рыбы (80%), а в 1943 г. — 251,2 тыс. ц (80,2%)¹. Рыбаки 117 передовых колхозов округа перевыполнили план 1943 г.² В долгу у государства остались 139 рыболовецких колхозов, 31 ловецкая бригада сельхозартелей, имеющих план рыбодобычи³. Причины невыполнения плана были сформулированы руководством рыбного треста, в их числе: недостаток квалифицированной рабочей силы, орудий лова, разведки запасов, отсутствие должного контроля за рыболовецкими бригадами, недостаток ИТР, низкая трудовая дисциплина рыбаков, неудовлетворительные погодные условия⁴. В 1943 г. на уставе рыболовецкой артели числилось 230 колхозов. Одновременно с ними вел добычу рыбы 61 колхоз, находившийся на уставе сельскохозяйственной артели⁵. Управляли рыбацкими колхозами межрайонные рыбацкоколхозсоюзы, а сельскохозяйственными — РАЙЗО. Из-за территориальной разбросанности эффективно управлять колхозами было крайне сложно.

Таблица 2.9

Рыболовецкие колхозы ХМНО в 1944 г.⁶

Район	Количество колхозов	Всего населения в них	В том числе на работе в колхозе
Сургутский	49	5 112	2 319
Самаровский	39	3 430	1 722
Ларьякский	20	1 707	760
Кондинский	49	3 341	1 458
Микояновский	39	4 307	1 948
Березовский	29	3 158	1 462

Фактический вылов рыбы в колхозах Сургутского района в 1944 г. снизился на 26,4% по сравнению с 1942 г. Колхозы Микояновского района также не выполнили план рыбодобычи в 1944 г., улов по объему был значительно меньше, чем в предыдущие два

¹ КУ «ИсАОО». Ф. 437. Оп. 21. Д. 147. Л. 6 об.

² КУ «ГАХМАО — Югры». Ф. 1. Оп. 1. Д. 247. Л. 3.

³ Там же. Л. 6.

⁴ Там же. Л. 7.

⁵ КУ «ИсАОО». Ф. 437. Оп. 21. Д. 147. Л. 14.

⁶ КУ «ГАХМАО — Югры». Ф. 217. Оп. 1. Д. 162. Л. 219.

года¹. В 1945 г. колхозники выловили 132 784 ц рыбы, что превышало объем гослова почти в 9 раз!

Выводы по разделу

Сколько добыл рыбы Ханты-Мансийский округ — это главный вопрос раздела. Д.З.Соболев считал, что всего за годы войны ХМНО дал государству 1 млн. ц рыбы². По нашим подсчетам округ добыл: в 1941 г. — 148 309 ц, 1942 г. — 233 385 ц, 1943 г. — 311 037 ц, 1944 г. — 247 306 ц, 1945 г. — 171 601 ц. Итого 1 млн. 111 тыс. 638 ц рыбы³. Основным поставщиком рыбы выступили колхозы: если в начале войны их доля превосходила объем гослова в 2—3 раза, то начиная с 1943 г. она постоянно увеличивалась и достигла в 1945 г. показателя — в 9 раз.

¹ ГБУТО «ГАСПИТО». Ф. П 107. Оп. 1. Д. 763. Л. 94.

² Соболев Д.З. Север Сибири — фронту // Сибирь в Великой Отечественной войне: Мат-лы конф., посвящ. 30-летию Победы в Великой Отечественной войне). Новосибирск, 1977. С. 249.

³ Подсчитано по: ГБУТО «ГАСПИТО». Ф. П-107. Оп. 1. Д.843. Л. 3; Д. 939. Л. 1.

Раздел 3

ОБРАБОТКА И ПЕРЕРАБОТКА РЫБЫ (1942—1945 гг.)

3.1. Обработка рыбы на рыбозаводах

Обработка и переработка добытой рыбы — важнейшее направление деятельности рыбных трестов. Добытая рыба, доставленная на рыбозаводы, поступала в обработку по следующим направлениям: соление, копчение, замораживание, изготовление консервов и концентратов, переработка отходов.

Проблема, которая сохранялась в течение всего военного периода — порча рыбы. Документы содержат достаточно примеров о фактах порчи рыбы, добывавшейся неимоверными усилиями. Так, в протоколе № 238 заседания бюро Омского обкома ВКП (б) от 26 августа 1942 г. нашли отражение следующие факты: Ларьякский (директор Завьялов), Сургутский (директор Шведов), Кондинский (директор Гудков) рыбозаводы, нарушив технологию посола рыбы, допустили порчу рыбы: Ларьякский рыбозавод — 62,9 т, Сургутский — 34,9 т, Кондинский — 40,5 т, всего по пяти рыбозаводам — 293 т¹.

За 1943 г. на Полноватском рыбозаводе было испорчено 734 кг рыбы (Казым), а вследствие халатности мастера Марчинина 10 т мороженой рыбы переведено в низшие сорта и 4 250 кг в утиль. По Сытоминскому рыбозаводу с трудом доставленная рыба из глубинных пунктов вся оказалась испорченной, около 10 т, вся ушла в утиль. По Ларьякскому рыбозаводу вследствие плохой обработки 592 ц рыбы из 1 сорта перешли в 3-й сорт. В 1943 г. были отмечены факты порчи рыбы на Сосьвинском рыбозаводе (свыше 4 т), Нахрачинском рыбозаводе (свыше 4 т)². Почему происходили подобные случаи?

1. В округе не было построено ни одного типового приемного пункта. Многие из них представляли из себя полуразвалившийся сарай и ледник, не оборудованные, не обеспеченные посольными емкостями (Нарыкарский, Казымский, Мазямский и др.).

¹ КУ «ИсАОО». Ф. П-17. Оп. 1. Д. 3252. Л. 12.

² Там же. Д. 3848. Л. 122.

2. Не хватало плашкоутов для транспортировки в летний период. Флот простаивал из-за неисправности, иногда совершались холостые пробеги, график движения нарушался. В качестве примера можно привести случай с изотермическим плашкоутом, емкостью 70 т, буксируемый катером «Пономарев», который был направлен на Сытоминский рыбозавод для доставки мороженой рыбы на Самаровский комбинат. По прибытии на место обнаружилось, что рыбы на рыбозаводе нет. Пока шла переписка с Трестом, катер и плашкоут простояли 5 суток и ушли обратно ни с чем.

3. Посольная емкость и соль несвоевременно доставлялись в глубинные пункты. При общей потребности соли на 1943 г. в 19 т к началу навигации имелось всего 4 987 т.

4. Проблемы с заготовкой и хранением льда. В самые напряженные периоды лова рыбоучастки оставались без льда.

5. Низкая квалификация приемщиков, большинство из которых впервые приступили к подобной работе. Были случаи, когда приемщик отказывался принимать рыбу, так как не знал, что с ней делать.

6. Отсутствие механизации на приеме и обработке рыбы. Нигде не было водопроводов, воду приходилось таскать ведрами, используя большое количество людей.

7. Хищения рыбы при ее приемке и обработке¹.

Объемы производства валовой рыбной продукции ХМНО были следующими:

Таблица 3.1

**Производство валовой продукции рыбной промышленности
в 1942—1944 г. (в тыс. руб.)²**

Наименование	1942	1943	1944
Валовая (всего)	8 703	9 780,4	9 600
В т.ч. рыбодобыча	745	916	725
Рыбообработка	4 142,6	4 189,9	3 125
Консервное производство	2 026,4	2 559,2	2 700

Ввиду неудовлетворительных условий хранения и первичной обработки сырца в глубинных пунктах понижение ассортимента

¹ КУ «ГАХМАО — Югры». Ф. 1. Оп. 1. Д. 247. Л. 21—22.

² ГБУТО «ГАСПИТО». Ф. П-107. Оп. 1. Д. 763. Л. 40.

и сортности продукции становилось обычным делом, кроме этого, значительное количество продукции подлежало утилизации.

Таблица 3.2

Потери и брак рыбной продукции в 1943—1944 гг. (в тыс. руб.)

Вид продукции	1943			1944		
	Больше потерь к плану	Меньше потерь к плану	брак	Больше потерь к плану	Меньше потерь к плану	Брак
Пищевая	2 637	—	544	442	—	386
Техническая	—	929	—	—	50	—
консервы	—	31	559	151	—	31

Чрезвычайно велики были и отходы в рыбной промышленности. Они составляли порой 30—35%. Как использовались отходы, хорошо видно из таблицы:

Таблица 3.3

Использование отходов в рыбной промышленности (в ц) в 1943 г.

Фактические отходы	Направлено в обработку		Выход продукции	
	Абсол.	% к факт. отходам	Абсол.	% к направл. в обработку
22 712	17438	76,4	7367	42,3

Неполное использование отходов объяснялось тем, что внутри предприятия оставались на пунктах первичной обработки, на рыбозаводах отсутствовали жиротопки, тара, необходимые для сбора отходов и их переработки. Рыба-сырец, испортившаяся в пути, попросту выбрасывалась¹.

Таблица 3.4

Ассортимент и количество рыбной продукции в 1942—1944 гг. (в ц)²

Виды продукции	1942	1943	1944
Охлажденные	20 078	31 912	16 300
Мороженые	12 313	1 638	9 000
Спецпосол	583	28	300
Соленые	91 211	97 477	144 200

¹ ГБУТО «ГАСПИТО». Ф. П-107. Оп. 1. Д. 763. Л. 40.

² Там же. Л. 48.

Концентраты	3 565	3 648	719,5
Суховяленые	316	1 431	1 800
Холодные копчености	—	—	144
Балычные изделия	123	84	100
Икра	343	347	200
Прочие пищевые продукты	7 521	5 248	4 000
Техническая продукция	1 617	1 772	2 209
Всего	137 671	143 585	179 000

Из сведений таблицы следует, что основную массу товаров составляли соленые — 80%. Высококачественная продукция (мороженая рыба, суховяленая, спецпосол, балык) составляла от 8 до 12%¹.

План по переработке рыбы Ханты-Мансийского треста на 1945 г. предусматривал производство следующих видов продукции:

1. Охлажденные — 13 тыс. ц
2. Мороженые — 3 500 ц
3. Соленые — 145 000 ц
4. Спецпосол — 500 ц
5. Суховяленые — 2 000 ц
6. Прочие пищевые продукты — 2000 ц
7. Икра — 220 ц
8. Жир пищевой — 2 000 ц
9. Мука кормовая — 2000 ц
10. Жир технический — 100 ц
11. Прочие пищевые продукты — 350 ц
12. Выпуск консервов — 5,6 млн. банок.

Выпуск продукции по сортам распределялся следующим образом: рыбопродукция: высший сорт — 1%, 1 сорт — 62%, 2 сорт — 30%, 3 сорт — 7%; консервная продукция: высший сорт — 70%, 1 сорт — 30%². В решении Ханты-Мансийского окрисполкома от 13 марта 1945 г. говорилось о необходимости поднятия значения организации рыбообработки, улучшения качества выпускаемой продукции, наказания виновных за допущенный брак и порчу¹.

¹ ГБУТО «ГАСПИТО». Ф. П-107. Оп. 1. Д. 763. Л. 42.

² КУ «ГАХМАО — Югры». Ф. 1. Оп. 1. Д. 256. Л. 9.

¹ Там же.

Таблица 3.5

Выпуск рыбной продукции в 1945 г. (в ц)¹

Пищевая продукция	Техническая продукция	Всего
116 397	1 456	117 853

Выпуск рыбной продукции в натуральном выражении по сравнению с 1944 г. сократился на 43,4%. При этом удельный вес мороженных рыбопродуктов возрос в 2,7 раза, копченых — в 2,8 раза, охлажденных — в 1,6 раза, спецпосола — в 5 раз. Удельный вес наиболее малоценных и низкосортных соленых товаров уменьшился на 13,95%².

В течение военного времени наблюдалась острая нехватка тары для упаковки рыбопродуктов. Виды тары: чаны, бочки, ящики, корзины.

3.2. Консервное производство

Рыбные консервы производились на двух предприятиях округа — в Ханты-Мансийске и Сургуте.

Самаровский консервный комбинат

Поставщиками сырья для предприятия являлись 62 колхоза Самаровского района и ближайшие рыбозаводы: Сытоминский, Сургутский, Нахрачинский, Кондинский. С 1941 г. комбинат вел и собственный государственный лов. Основной деятельностью комбината являлся выпуск консервов. Одновременно выпускались мороженая и соленая рыба, технический жир, клей. Затем был пущен цех пищевых концентратов. Освоили выработку «хлопьев» и «сухарей», начали производство пищевой муки. Консервный комбинат испытывал проблемы в снабжении ингредиентами: маслом, луком и т.п., а также недоставало технических материалов для производства консервов: резиновых колец, жести, бензопасты. В этой связи пришлось переключить производство на новые виды консервов, менять технологию производства. Массовым

¹ ГБУТО «ГАСПИТО». Ф. П-107. Оп. 1. Д. 939. Л. 9.

² Там же.

ассортиментом стали натуральные фарши из частиковых рыб. Шла работа над улучшением внешнего вида и вкусовых качеств новых консервированных продуктов. Попробовали производство консервов в килограммовой банке, что обеспечило колоссальную экономию жести. В 1942 г. по сравнению с 1941 г. снизился производственный брак, выпуск нестандартной продукции, повысилась сортность. Так, 76% консервов, изготовленных за 10 месяцев 1942 г., были отнесены к высшему сорту, вместо 16% в 1941 г.¹ По другим источникам, в 1942 г. уже вся консервная продукция была произведена первым сортом². Однако, порча сырца еще имела место. Так, в протоколе № 26 партсобрания комбината от 19 октября 1942 г. сообщалось о порче рыбы в консервном цехе в объеме 200 кг. Производственный план 1942 г. комбинату выполнить не удалось³. Три месяца 1942 г. (октябрь, ноябрь, декабрь) и весь январь 1943 г. комбинат работал с большими перебоями, так как не было сырца⁴.

Повышение планов добычи рыбы на 1943 г. привело к росту объемов сырья, которое комбинату следовало переработать, а следовательно, и к существенному увеличению производственных заданий. Производство консервов предстояло увеличить на 59%, планировалось произвести 5 200 тыс. банок, 960 ц концентратов, 5 200 ц рыбы, 1 400 ц пищевых продуктов⁵. Так, с открытием навигации на комбинат начала интенсивно поступать рыба, как с приемных пунктов комбината, так и с других рыбозаводов. Среднее ежесуточное поступление сырца определялось в 60 тонн. Кроме того, ежедневно поступали и отгружались соль, лед, желье, тара, нефть и т.д. средней массой 60 тонн в сутки. Бывали дни, когда прибывал плашкоут, и тогда комбинат получал до 400 тонн рыбы одновременно. Только для того, чтобы осуществлять погрузочно-разгрузочные работы, требовалось 168 человек (11-часовой рабочий день). Имелось же всего 86 человек. Недостаток рабочей силы вызывал простои судов у причалов. Пытались привлечь

¹ Набокова Л. Консервы для фронта // Самарово — Ханты-Мансийск. 2000. 5 мая.

² КУ «ГАХМАО — Югры». Ф. 118. Оп.1. Д. 25. Л. 87.

³ ГБУТО «ГАСПИТО». Ф. П-676. Оп. 1. Д. 70. Л. 35; Д. 71. Л. 25.

⁴ Там же. Д. 72. Л. 2об.

⁵ Там же. Д. 71. Л. 11.

к этим видам работ контингент из трудколони в количестве 40—50 человек, однако они работали 8—10 часов вместо 11, нормы выполняли на 25—40%. К погрузочно-разгрузочным работам постоянно приходилось привлекать служащих конторы комбината и цехов, что отрицательно отражалось на работе комбината. Комбинат работал в режиме аврала. Многие рабочие уходили на больничный, не выдерживая график и интенсивность работ¹. За 5 месяцев 1943 г. государственный план снова был не выполнен. В основных цехах комбината не удалось закончить ремонт, не хватало рабочей силы². На партийном собрании комбината (протокол № 38 от 7 июля 1943 г.) были подведены итоги работы за первое полугодие. Отмечалась задержка сырья, отсутствие контроля за использованием пасты бензина, небрежное обращение с рыбой и инвентарем³. За 10 месяцев 1943 г. комбинат переработал 52 496 ц рыбы, что в 2,5 раза больше, чем перерабатывал, к примеру, Салехардский комбинат в это же время⁴.

Таблица 3.6

Промфинпланы комбината (1942—1945 гг.)⁵

Поступление сырья (в тыс. ц)	План 1942	Факт 1942	План 1943	Факт 1943	План 1944	Факт 1944	План 1945	Факт 1945
От рыбозаводов	23,3	22,3	50,0	28,3	15,4	22,59	16,65	13,1
От колхозов	35,0	35,7	47,8	49,05	56,0	33,22	35,0	22,1
За счет собственного улова	—	1,7	2,3	5,0	6,0	3,9	4,5	2,6
Валовая продукция								
Рыбная (в тыс. ц)	18,37	20,56	24,76	19,68	30,68	26,25	26,32	35,7
Консервы (в тыс. банок)	7 000	5 575,8	5500	6624,5	7000	70006	4600	3 586

¹ КУ «ГАХМАО — Югры». Ф. 118. Оп. 2. Д. 11. Л. 174—174 об.

² ГБУТО «ГАСПИТО». Ф. П-676. Оп. 1. Д. 71. Л. 25.

³ Там же. Л. 29.

⁴ КУ «ИсА ОО». Ф. П-17. Оп. 1. Д. 3636. Л. 55.

⁵ Составлена по: КУ «ГАХМАО — Югры». Ф. 60. Оп. 1. Д. 57. Л. 16—16 об., 33—34, 50—53, 78—79.

Техническая мощность комбината ограничивалась автоклавным отделением, которое позволяло выпускать в сутки 55—60 туб. Все остальное оборудование позволяло увеличить суточную выработку до 75—80 туб в сутки¹.

Производственную программу по консервам за 1944 г. комбинат выполнил. По плану следовало произвести 7 000 тыс. банок, произвели 7 000,6. Высший сорт составили 79,4% консервов.

Таблица 3.7

Ассортимент консервов, произведенных Самаровским комбинатом в 1944 г. (в тыс. шт.)²

Наименование	План	Выполнение	Процент выполнения плана
В томате всего	4 410	3 412,1	77,4
В т.ч. крупный частик	2 461	2 263,6	91,9
Мелкий частик	1 330	529,5	39,8
Печень налима	40	13,7	34,3
В масле	200	5,1	2,6
В белом соусе	1 550	2 745,9	177,1
В бульоне (натурель)	200	223,4	111,5
Паштет	250	304,7	121,8
Пресервы	350	295,7	84,5
Итого	7 000	7 000,6	100

Брак в произведенной продукции составил 0,029% — бомбаж и 0,32% — подтечные консервы.

Таблица 3.8

Выпуск консервов в 1942—1944 гг.³

Год	План	Факт
1942	7 000	5 575,8
1943	5 500	6 624,5
1944	7 000	7 000,6
Итого		19 200,9

¹ КУ «ИсА ОО». Ф. П-17. Оп. 1. Д. 3848. Л. 9.

² КУ «ГАХМАО — Югры». Ф. 60. Оп. 1. Д. 70. Л. 17.

³ КУ «Государственный архив Югры». Ф. 60. Оп. 1. Д. 67. Л. 111.

План на 1945 г. по выпуску консервов составлял 4 600 тыс. банок. Фактически выпустили — 3 586 (выполнение на 77,3%)¹. За годы войны коллективом предприятия было добыто 172 000 ц рыбы, выпущено 89 709 ц рыбопродукции, выработано 28 816 000 банок консервов².

Сургутский консервный завод

Еще задолго до войны, в 1928 г. в Сургуте открылось первое промышленное предприятие — консервная фабрика³. Во время войны в Сургуте было организовано производство рыбных консервов на базе эвакуированной из Одессы консервной фабрики им. Ленина. Оборудование поступило в Сургут весной 1942 г. 14 августа того же года на бюро Сургутского РК ВКП (б) был рассмотрен вопрос о ходе строительства рыбоконсервного завода и приемо-обрабатывающих пунктов. Учитывая, что строительство консервного завода имело огромное политическое значение в деле дальнейшего освоения богатейших рыбных водоемов и увеличении продовольствия для страны и Красной Армии, бюро предложило директору Сургутского рыбозавода И.О.Шведову и начальнику строительства И.О.Посошенко вести строительство темпами военного времени. Многого не хватало для строительства и оборудования завода. Большую помощь оказал Самаровский консервный комбинат, выделив кое-что из оборудования.

Вспоминает первый директор Сургутской консервной фабрики Н.А.Ясинский: «В первых числах января 1942 г. в суровых зимних условиях при температуре минус 55 градусов с грузом от самаровских консервщиков продвигался конный обоз. 20 рабочих и специалистов везли основное оборудование в Сургут. Наш зимний переход в 370 км был поистине героическим»⁴.

Молодой коллектив рабочих, служащих, инженерно-технических работников консервного завода своими руками построил новое предприятие и быстро освоил его мощности. Фабрика начала

¹ ГБУТО «ГАСПИТО». Ф. П-107. Оп. 1. Д. 881. Л. 8 об.

² Набокова Л. Консервы для фронта.

³ URL: <http://surgutsk.ru>

⁴ Тверитина А. Темпы военного времени. К 50-летию Ханты-Мансийского автономного округа // Архив Окружной научной библиотеки.

выпуск продукции на полгода раньше установленного срока. План производства консервов на 1943 г. составил 1 млн. банок¹. С конвейера сошло 1 041 000 банок консервов. Задание фронта было перекрыто. В целях более эффективной работы были пересмотрены многие схемы организации труда и технологические потоки, улучшен метод контроля за выпуском продукции. В Сургуте стали применяться конные ворота для заготовки льда. Среди лучших изобретателей Сургутского консервного комбината были Сажнев, Кудрин. Объем выпускаемой продукции увеличился.

В 1944 г. поступил на консервную фабрику учеником токаря Николай Никифорович Бакшеев. Впоследствии он работал токарем, машинистом в механическом цехе. Как он рассказывал, трудился по четырнадцать часов: восемь стоял за токарным станком, еще в течение шести вместе с другими выполнял разные работы — грузили на пароход консервы, выгружали соль, рыбу, каменный уголь. Приходилось также заниматься заготовкой дров для котельной, сена для лошадей.

Старались выполнять поставленные нормы и спецпереселенцы-калмыки, более того, они научили сургутских рыбообработчиков морозить рыбу летом льдосолевым способом.

К 1944 г. были построены и внедрены восемь рыбоучастков, дополнительно открыто более 30 рыбоприемных пунктов, четыре сетепосадочные мастерские. В этом же году консервная фабрика Сургута, Локосовский и Сытоминский рыбозаводы объединились в одно предприятие — Сургутский рыбоконсервный завод². В 1944 г. было выпущено 1 585 000 банок консервов из муксуна, осетра, язя, щуки, частика, ерша, печени налима³.

Мощность завода позволяла выпускать 40 туб в сутки. Для увеличения мощности не хватало складского и холодильного оборудования, флота, жестяно-баночной тары, которую поставлял Самаровский консервный комбинат¹. План на 1945 г. для фабрики

¹ КУ «ГАХМАО — Югры». Ф. 118. Оп. 1. Д. 64. Л. 112.

² Рыбные времена. URL: <http://www.siapress.ru/blogs/27474>

³ Серазетдинов Б.У. Сургутский район в годы Великой Отечественной войны (1941—1945 гг.) // Западная Сибирь: прошлое, настоящее, будущее: Сб. науч. ст. / Отв. ред. Т.А.Исаева. Сургут, 2004. С. 158—167.

¹ КУ «ИсА ОО». Ф. П-17. Оп. 1. Д. 3848. Л. 9.

составил 1 млн. банок, фактически было произведено 834 тыс.¹ По нашим подсчетам, предприятие в Сургуте произвело за годы войны 3 млн. 460 тыс. банок консервов.

Суммарное консервное производство в округе составило за период 1942—1945 гг. (см. таблицу ниже):

Таблица 3.9

Консервное производство в Ханты-Мансийском национальном округе в 1942—1945 гг.²

Год	Количество консервов (в тыс. банок)
1942	5 503
1943	7 668
1944	8 550
1945	4 420
Итого	26 141

Продукция деликатесов (балык из красной и белой рыбы) поставлялась в Москву для снабжения номенклатурных работников высшего уровня и шла в оплату поставок по лендлизу. Гарриман (посол в СССР) весьма любезно отзывался о сосьвинской селедке, которую ему приходилось пробовать. Рыбные консервы входили в набор питания летчиков и подводников, входили в сухой паек диверсионных групп. Черная рыба закладывалась в армейские котлы, а рыбными отходами кормили заключенных ГУЛАГа, ими же питались и те, кто эту рыбу добывал. За годы войны Ханты-Мансийский округ выработал 32 млн. банок консервов³.

Противоречивость сведений об общем итоге произведенных консервов в округе заставляет обратиться к прямым подсчетам, исходя из имеющихся в нашем распоряжении источников. Всего за период 1941—1945 гг. было произведено 32 млн. 170 тыс. 200 штук рыбных консервов.

¹ ГБУТО «ГАСПИТО». Ф. П-107. Оп. 1. Д. 881. Л. 10.

² Составлена по: ГБУТО «ГАСПИТО». Ф. П-135. Оп. 1. Д. 328. Л. 3, 5; КУ «ГАХМАО — Югры». Ф. 118. Оп. 1. Д. 25. Л. 87; Ф. 1. Оп. 1. Д. 247. Л. 3; ГБУТО «ГАСПИТО». Ф. П-107. Оп. 1. Д. 939. Л. 16.

³ Пухленкина Х.П. Округ в годы Великой Отечественной войны. Рукопись. Ханты-Мансийск, 1989. Л. 2. // Архив окружной научной библиотеки.

Выводы по разделу

Обработка и переработка рыбы осуществлялась на рыбозаводах и консервных предприятиях. Ассортимент продукции был значительно расширен, а производство старались организовывать на принципах безотходности. Резкое увеличение производственных планов произошло в 1943 г. в связи с повышением планов рыбодобычи. В 1944 г. невероятными усилиями удалось удержать на высоком уровне консервное производство, а вот производство рыбных товаров резко уменьшилось. После этого начался спад производства, и в 1945 г. в округе произвели рыбной продукции и консервов в 2 раза меньше, чем в 1944 г.

К проблемам в работе консервных предприятий ХМНО относились: нерегулярная доставка рыбы-сырца, перебои с поставками вспомогательного сырья, неравномерная загрузка предприятий, особенно в зимний период, когда консервное производство полностью прекращалось. Общая загрузка мощностей не превышала 50%¹.

¹ КУ «ИсА ОО». Ф. П-17. Оп. 1. Д. 3848. Л. 9.

Раздел 4

РАСШИРЕНИЕ ЭКСТЕНСИВНОГО ПОДХОДА В ИСПОЛЬЗОВАНИИ РЫБНЫХ РЕСУРСОВ И МАТЕРИАЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ОТРАСЛИ (1942—1945 гг.)

4.1. Рыбные угодья и сырьевая база рыбной промышленности

Планы по увеличению рыбодобычи заставили руководство треста пересмотреть фонд имевшихся рыбоугодий на предмет более масштабного их использования. Были уточнены представления об имевшихся угодьях, их расположении и продуктивности. Максимальная протяженность основных судоходных рек от Ханты-Мансийска до наиболее отдаленных рыбоприемных пунктов составляла: вниз по Оби — 720 км, вверх по Оби — 700 км; вверх по Иртышу — 300 км, по рр.Иртыш — Конда — 1 200 км; по рр.Обь — Сосьва — 1 150 км, Обь — Сосьва — Ляпин — 1250 км; по рр.Обь — Вах — 1 700 км¹. Основные рыбные угодья располагались по рекам Обь-Иртышского бассейна, их особенностью являлась многоводность. Местами ширина некоторых рек достигала 45 км, при значительной глубине и больших разливах в весенний период.

Была предпринята следующая классификация водоемов по своему положению:

- 1) магистраль рек Оби и Иртыша (стрежевые, плавные пески, зимние тони и живуны);
- 2) соровое хозяйство и его система (пойма рек Иртыша и Оби и их протоки: ссоры, курьи, полои, протоки, заливы);
- 3) отдельные внутренние водоемы (озера);
- 4) притоки рек Оби и Иртыша².

В водоемах данного бассейна встречалось 28 видов рыб, промысловое значение имели: осетровые (осетр, стерлядь), лососевые (нельма), сиговые (муksун, пыжьян, щекур, сырок, тугун) и типичная речная ихтиофауна (язь, щука, чебак, окунь, карась, ерш, налим)

¹ ГБУТО «ГАСПИТО». Ф. П-107. Оп. 1. Д. 881. Л. 1.

² КУ «ГАХМАО — Югры». Ф. 118. Оп. 1. Д. 19. Л. 31.

(см. Приложение). Массовое вхождение проходных и местных рыб в пойму начиналось после прохода льда и продолжалось до спада воды, т.к. при высокой весенней воде рыба не шла в реки, а устремлялась на кормовые места, т.е. в пойму, где находила богатую пищу и осуществляла нерест. С основным ходом рыбы и связывали ее промысел: весенне-летний (74%) и осенне-зимний (26%).

Общая зеркальная площадь водоемов округа составляла 2 938 800 га с емкостью 400 тыс. ц рыбы, а с 1943 г. и к концу 1945 г. она составляла 4—5 млн. га. Акватория округа занимала 12—15% его территории.

Таблица 4.1

Распределение зеркальной площади и емкости по районам округа¹

Районы	Площадь, в га	в % к общей площади	Емкость водоемов, в тыс. ц	в % к общей емкости
Самаровский	459 340	15,6	68	17
Микояновский	409 360	13,9	91	22,8
Березовский	294 000	10,1	64	16
Кондинский	555 200	18,9	53	13,2
Сургутский	1 014 370	34,5	90	22,5
Ларьякский	206 530	7,0	34	8,5
Итого	2 938 800	100	400	100

Степень эксплуатации водоемов составляла 40—48%, озерное хозяйство использовалось на 10%, в силу чего озера были переполнены рыбой, происходило измельчение пород.

На территории ХМНО имелось 10 082 рыбогодья, большинство располагалось далеко от судоходных рек, что являлось значительным препятствием к освоению новых угодий. Продуктивность водоемов — низкая. Средний вылов с 1 га эксплуатируемой зеркальной площади водоемов колебался от 2 до 6 кг.

В зависимости от вида угодий, их облов происходил в то или иное время года: стрежевые пески — III квартал; средние и малые пески — III и начало IV квартала; протоки и речки — в течение всего года; плавные пески — III и начало IV квартала; курьи —

¹ КУ «ГАХМАО — Югры». Ф. 118. Оп. 1. Д. 19. Л. 32.

I, III и IV кварталы; живуны — I, IV кварталы; озера — в течение всего года; заводы — I, II и IV кварталы; соры — II и III кварталы¹.

Таблица 4.2

**Количество используемых угодий
в ХМНО в 1942—1944 гг.²**

	1942	1943	1944
Находилось в использовании	5 603	6 179	6 129
В % к общему фонду	55,5	61,3	61

Из сведений таблицы следует, что за 1943—1944 гг. было введено в эксплуатацию 526 новых угодий. Ежегодно происходило забрасывание части угодий по причинам удаленности расположения, недостатка рабочих рук и средств лова, низкой производительности. В 1943 г. выбыло из эксплуатации 94 водоема (26 стрелевых песков и 68 озер)³.

По данным на 1943 г. в ХМНО на одного рыбака приходилось в среднем 445 рыбоугодий, в том числе освоенных — 245⁴.

Для выполнения плана рыбодобычи 1943 г. Ханты-Мансийский окружком и окрисполком разработали «Мероприятия по проведению военно-штурмового, ударного квартала по выполнению годового плана рыбодобычи 1943 года по Ханты-Мансийскому округу», где были сформулированы правила эксплуатации рыбных угодий⁵. Требовалось полное и эффективное использование всех угодий. В данном случае речь уже шла о так называемых «глубинных» угодьях, сырьевые ресурсы которых еще не были задействованы, а они составляли 35% общего фонда рыбоугодий округа. Требовалось провести подготовительные работы: назначить экспедиционные группы, в задачу которых входило обнаружение подобных «глубинок», расчет количества рыбаков, обнаружение путей проезда к промыслу. Работы следовало провести в августе — сентябре 1943 г., а к 1 октября построить в местах

¹ ГБУТО «ГАСПИТО». Ф. П-107. Оп. 1. Д. 881. Л. 16.

² Там же. Д. 763. Л. 31.

³ Там же.

⁴ КУ «ИсАОО». Ф. 437. Оп. 21. Д. 147. Л. 6 об.

⁵ КУ «ГАХМАО — Югры». Ф. 1. Оп. 1. Д. 227. Л. 20—22.

промыслов избушки, заготовить корма для гужевого транспорта, переправить соль и все необходимое¹.

Для решения поставленной задачи увеличения рыбодобычи рекомендовалось: своевременно сооружать соровые запоры в протоках и речках, организовывать своевременный лов в них; в период спада воды организовывать комбинированный лов и неводной; устанавливать ставные невода; установить оперативное наблюдение за ходом вонзевой рыбы и мобилизовать на этот лов все имеющиеся ресурсы; произвести расчистку плавных и неводных песков; во всех речках организовать лов котцами. Для предупреждения разногласий на почве пользования угодьями между колхозами и гословом требовалось заранее урегулировать спорные вопросы².

Невыполнение плана рыбодобычи ХМНО в 1943 г. заставило при анализе причин обратиться к проблеме использования угодий. Эксплуатация фонда угодий составляла в 1943 г. 61,3%, в 1942 г. — 55,5%, в 1941 г. — 37,1%. Меньше всего эксплуатировался фонд угодий в Ларьякском (54,3%) и Кондинском районах (55,8%). Всего в 1943 г. количество рыбоугодий увеличилось на 576, из них в Березовском районе — на 164, Кондинском — на 158, Микояновском — на 107, Ларьякском — на 45, Сургутском — на 3³. По видам угодий больше всего было освоено соровых — 419 угодий, внутренних (речки и озера) — 76 и магистральных — 81. Чрезвычайно медленно осваивались стрежевые, плавные пески, дававшие высокопородную рыбу. Этим в частности объяснялся и факт добычи большого количества полумерной рыбы и молоди. Так, по Локосовскому рыбозаводу полумерная рыба и молодь составили в общем объеме уловов 67,3%, по Мало-Атлымскому рыбозаводу — 70,⁴%.

План освоения новых рыбоугодий на 1945 г. предусматривал организацию новых рыбопромысловых бригад, водолазной станции, расчистку речек Мулымья, Кама, Казым, Вах, Юконда и др., окончание паспортизации всех рыбоугодий, закрепление рыбоугодий за колхозами и рыбозаводами, осуществление систематического

¹ ГБУТО «ГАСПИТО». Ф. П-107. Оп. 1. Д. 812. Л. 12.

² КУ «ГАХМАО — Югры». Ф. 1. Оп. 1. Д. 227. Л. 20 об.

³ Там же. Д. 247. Л. 9—10.

⁴ Там же.

контроля за правильным использованием угодий¹. Важный вклад в изучение рыбных ресурсов региона, заморных явлений, способов лова внесли ученые эвакуированного в Тобольск Всесоюзного научно-исследовательского института озерного и речного рыбного хозяйства².

4.2. Орудия лова: виды и оснащенность. Кризис снабжения

Оснащенность орудиями лова, использование механизации являлись важнейшими факторами осуществления процесса рыбодобычи. Общее положение с обеспечением необходимыми орудиями лова было удовлетворительное, однако характеризовалось примитивностью. Особенностью военных лет являлось то, что новые орудия лова и материалы для их изготовления почти не поступали. Подготовка орудий лова к путине — важнейшее мероприятие хозяйственной жизни. Ежегодно в партийные комитеты всех уровней направлялись справки о состоянии подготовки к путине.

Техническое оснащение Ханты-Мансийского рыбного треста, по мнению Л.Марковой, было несколько лучше, чем в других трестах Сибири³.

Таблица 4.3

Фактическое использование орудий лова на рыбных промыслах в ХМНО (1942—1944 гг.)⁴

Наименование	1942	1943	1944
Невода стрежевые	216	105	108
Невода малые, средние	1 250	2 138	1 804
Невода ставные	4	144	205
Невода сележки	72	57	134
Невода деревянные	—	84	55
Сети плавные	2 880	2 819	3 115
Сети ставные	55 898	51 083	57 322
Фитили	6 130	7 624	10 810

¹ КУ «ГАХМАО — Югры». Ф. 1. Оп. 1. Д. 256. Л. 8.

² Прибыльский Ю.П. Подвиг рыбаков... С. 58.

³ Маркова Л. Рыбаки области в долгу перед Родиной // Тюменская правда. 1944. 15 октября.

⁴ ГБУТО «ГАСПИТО». Ф. П-107. Оп. 1. Д. 763. Л. 32.

Чердаки	140	606	1 245
Атармы	120	304	527
Морды, гимги	390	4 367	7 850
Запоры разные	—	890	670
Котцы и пр.	2 000	2 302	6 430

Из сведений таблицы следует, что за 1943—1944 гг. количество используемых на рыбных промыслах стрележовых неводов уменьшилось на 50% и произошло увеличение малых и средних неводов на 554 единицы, наблюдался резкий рост использования самодельных приспособлений для лова.

Ежегодно Ханты-Мансийский рыбтрест давал план по строительству новых орудий лова. Как правило, он выполнялся только по изготовлению ловушек (атармы, чердаки, фитили), поскольку по изготовлению сетей его выполнить было невозможно из-за отсутствия сырья. Например, трест в 1943 г. давал заявку в наркомат рыбной промышленности на 34 тысячи кукол сетей, получил 10%; заявка на дель была удовлетворена на 23%. Снабжение сетными материалами не улучшилось и в 1944 г.¹

Таблица 4.4

Оснащение орудиями лова ловецких бригад ХМНО в 1943 г.²

Наименование	Количество по факту	Требовалось
Невод стрележовой	119	215
Невод средний и малый	2 340	2 567
Невод ставной	147	1 550
Сеть плавная	3 353	7 520
Сеть ставная	75 038	87 200
Морды	10 899	20 600
Атармы	452	420
Крючковые снасти (тыс. шт.)	220	550

Оснащение орудиями лова бригад осуществлялось в лучшем случае наполовину.

Нередко орудия лова распределялись неравномерно, иногда несвоевременное обеспечение орудиями лова приводило к простоям

¹ ГБУТО «ГАСПИТО». Ф. П-107. Оп. 1. Д. 763. Л. 33.

² КУ «ГАХМАО — Югры». Ф. 1. Оп. 1. Д. 247. Л. 11.

рыбаков. Особенно плохо обстояло дело на Полноватском рыбозаводе, где имелся всего один стрежевой невод, небольшое количество малых и средних неводов. Лов осуществлялся преимущественно за счет деревянных орудий. Мастерские при МРС, которые должны были изготавливать орудия лова, этим не занимались. Они отдавали материал в колхозы, а затем записывали сведения на изготовленные орудия в свои отчеты. Получалось, что эти орудия лова якобы изготовила МРС¹. Недостаток сетей объяснялся тем, что несвоевременно давалась заявка на мережу и дель со стороны главка.

Для обеспечения лова 1943 г. Ханты-Мансийский окружком и окрисполком предписывали директорам рыбозаводов и МРС осуществление следующих мероприятий:

1. Провести перераспределение орудий лова между колхозами и рыбоучастками;

2. Закрепить орудия лова за бригадами, а внутри бригад — за звеньями;

3. Организовать мобилизацию и закуп имеющихся орудий лова².

План 1943 г. предусматривал задания для районов по облову рыбоугодий. Имелась следующая классификация угодий: стрежевые пески, плавные пески, малые и средние пески, протоки, речки, курьи заводные, живуны, соры. Предписывалось и освоение новых угодий. Всего по округу планировалось освоить новых угодий: 38 стрежевых, 33 плавных, 116 малых и средних, 84 протоки, 159 речек, 120 курей, 95 живунов, 42 сора³.

На 1 орудие лова в округе приходилось следующее количество угодий: на 1 невод 700 га, на 1 сеть — 20 га, на 1 ловушку — 58 га⁴. Оснащение лова в 1943 г. составило: 71 рыбак на один стрежевой невод; 3,6 рыбака на один малый/средний невод; 2,5 рыбака на одну плавную сеть⁵. За три военных года не было получено достаточно материала для изготовления сетей.

¹ КУ «ГАХМАО — Югры». Ф. 1. Оп. 1. Д. 247. Л. 13.

² Там же. Д. 227. Л. 20 об.

³ КУ «ГАХМАО — Югры». Ф. 1. Оп. 1. Д. 226. Л. 48.

⁴ КУ «ИсАОО». Ф. 437. Оп. 21. Д. 147. Л. 7.

⁵ Там же.

Средняя оснащенность основными орудиями лова рыбака была следующей:

Таблица 4.5

Средняя оснащенность основными орудиями лова рыбака в ХМНО (1942—1944 гг.)¹

Наименование	1942	1943	1944
Невода	0,3	0,3	0,27
Плавные сети	0,6	0,4	0,3
Ставные сети	11,7	8,8	7,4
Фитили	1,8	1,6	1,38
Морды	1,9	1,3	1,2
Чердаки	0,2	0,2	0,2

Приведенные сведения позволяют сделать вывод, что фактически на 1 рыбака по установленным нормативам приходилось: ниже нормы по неводам — на 30%, по плавным сетям — на 60%, по ставным сетям — на 40% и т.д.

В некоторых национальных колхозах Казымского сельсовета (Хуллор, Помут, Нум-То и др.), Сургутского района (Тром-Аган), Самаровского района (оз.Пыжьян) совершенно отсутствовали невода и имелось ничтожное количество сетей (1—2 сетки на рыбака). Бригады существовали лишь на бумаге, лов осуществлялся индивидуально примитивными орудиями².

Необеспеченность орудиями лова в 1944 г. поставила рыбную промышленность округа в 1945 г. в еще более тяжелое положение.

В справке об оснащенности орудиями лова Ханты-Мансийского Госрыбтреста на 1945 г. содержалась информация об имевшихся и требуемых количествах орудий лова.

Таблица 4.6

Справка об орудиях лова Ханты-Мансийского Госрыбтреста на 1945 г.³

Наименование	Потребность на 1945 г.	Недостает
Невода стрелевые	146	107
Невода средние	318	193
Невода малые	11186	657

¹ ГБУТО «ГАСПИТО». Ф. П-107. Оп. 1. Д. 763. Л. 34.

² Там же. Л. 35.

³ Там же. Д. 843. Л.6.

Невода сельдевые	100	57
Сети плавные	8300	6417
Сети ставные	75000	44430

Вновь наблюдается нехватка ставных и плавных сетей.

4.3. Механизация добычи, работа флота и моторно-рыболовных станций

Механизация добычи могла бы существенно облегчить тяжелый труд рыбаков. Однако, план механизации стрежевых и плавных песков в 1943—1944 гг. в ХМНО не был выполнен. Например, в 1943 г. планировалось в Самаровском районе оснастить 25 стрежевых песков, фактически полностью было механизировано только 4. Вместо 145 по плану конных воротов работал только 51, лапных воротов вместо 19 — 7, всего по округу имелось 107 воротушек.

Всего работали на добыче рыбы в ХМНО в 1942—1944 гг. следующие виды механизмов:

Таблица 4.7

Виды механизмов на добыче рыбы¹

Виды механизмов	1942	1943	1944
Мотолодки	16	17	19
Мотолебедки	9	3	8
Конные ворота	105	61	81
Воротушки	14	81	199

Из сведений, приведенных в таблице, следует, что улучшение в механизации наблюдалось только относительно использования воротушек.

Следовательно, механизация как таковая отсутствовала, а использовалось примитивное облегчение тяги невода при помощи воротов и воротушек. В Тресте имелось 19 тракторов, однако они на лове рыбы не использовались².

Госрыбтрест располагал транзитным и рыбохозяйственным флотом. В его составе имелись следующие типы судов: 2 парохода,

¹ ГБУТО «ГАСПИТО». Ф. П-107. Оп. 1. Д. 763. Л. 35.

² КУ «ГАХМАО — Югры». Ф. 1. Оп. 1. Д. 247. Л. 14—15.

2 паровых катера, 57 мотокатеров и газоходов, 47 мотолодок и мотоневодников, 2 баржи, 7 паузков, 208 плашкоутов. Все перечисленные суда имели очень большую изношенность. Срок службы свыше 10 лет имели 34% состава самоходных и 55% несамоходных судов¹.

Участие в добыче мелкого гребного и парусного флота — важный фактор производственного процесса. Имелись следующие виды мелко-промыслового рыболовного флота: стрежевые неводники, малые и средние неводники, бударки.

Таблица 4.8

Участие в добыче рыбы мелкого гребного и парусного флота (1942—1944)²

Виды флота	1942	1943	1944
Неводники стрежевые	146	139	176
Неводники средние и малые	1 484	1 627	1 566
Бударки, обласы и колданки	2 920	3 084	929
Городовушки	502	927	3 205

По сведениям, приведенным в таблице, наблюдался некоторый рост гребного флота, однако этого количества было все же недостаточно для нормальной работы в период весенне-летней путины. Кроме этого, для указанного вида флота была характерна 50%-ная изношенность. В 1943 г. для обеспечения плана рыбодобычи в ХМНО требовалось следующее количество мелко-промыслового флота:

Таблица 4.9

Требуемое количество мелко-промыслового флота для ХМНО (1943 г.)³

Стрежевые неводники		Малые и средние неводники		Бударки	
Требуется	Построить вновь	Требуется	Построить вновь	Требуется	Построить вновь
215	105	2567	772	800	270

¹ ГБУТО «ГАСПИТО». Ф. П-107. Оп. 1. Д. 763. Л. 46.

² Там же. Л. 35.

³ Составлена по: КУ «ГАХМАО — Югры». Ф. 1. Оп. 1. Д. 226. Л. 50.

Для работы флота ХМНО необходимо было следующее количество топлива: нефть — 1 746 т, керосин — 839 т, лигроин — 40 т, каменный уголь — 200 т, бензин — 89 т, авиабензин — 89 т¹.

В ХМНО обеспеченность флотом по результатам 1943 г. оставалась неудовлетворительной. Требовалось 8 067 единиц флота, а имелось 6 287. Не хватало неводников и бударок. Нередко к началу путины колхозы не получали от МРС новых лодок. Качество лодок, изготовленных промкомбинатами, было плохим, колхозы отказывались их приобретать². В протоколе заседания Ханты-Мансийского окружкома ВКП (б) от 17 февраля 1943 г. рассматривался вопрос «О ходе ремонта флота в Самаровской МРС и консервном комбинате». Состояние на 10 февраля было следующим: по ремонту корпусов судов: на консервном комбинате отремонтировано 46%, в МРС — 9,3%; по ремонту моторов: на консервном комбинате отремонтировано 60%, в МРС — 55%. Там же отмечалось, что парусно-гребной флот в колхозах учтен не полностью, подготовки к ремонту не ведется³.

Как следует из справки Омского обкома ВКП (б) «О результатах проверки Ханты-Мансийского окружкома ВКП (б)», в июне 1944 г. в округе обслуживали рыбоучастки (52) и рыбные пункты (287) 44 катера, чего было явно недостаточно, поэтому рыба солилась простым способом и оставалась в глубинных пунктах⁴.

В 1944 г. в Ханты-Мансийском тресте транзитный флот состоял из 7 самоходных (мощностью 625 л.с.) и 14 несамоходных единиц (грузоподъемностью 2825 т). Рыбозаводы имели 64 единицы самоходного флота и 217 единиц несамоходного флота⁵. Самаровский консервный комбинат в 1944 г. располагал 9 единицами самоходного и 33 единицами несамоходного флота⁶. В 1944 г. флот перевез рыбопродуктов в объеме 13 151 т⁷.

В решении Ханты-Мансийского окрисполкома от 13 марта 1945 г. говорилось о необходимости построения в течение 1945 г.

¹ ГБУТО «ГАСПИТО». Ф. П-107. Оп. 1. Д. 689. Л. 57.

² Там же. Л. 116.

³ ГБУТО «ГАСПИТО». Ф. П-107. Оп. 1. Д. 689. Л. 116.

⁴ КУ «Иса ОО». Ф. П-17. Оп. 1. Д. 3848. Л. 9.

⁵ ГБУТО «ГАСПИТО». Ф. П-107. Оп. 1. Д. 763. Л. 45.

⁶ КУ «ГАХМАО — Югры». Ф. 60. Оп. 1. Д. 67. Л. 111.

⁷ ГБУТО «ГАСПИТО». Ф. П-107. Оп. 1. Д. 877. Л. 46.

24 самоходных, 27 несамоходных судов и 600 единиц мелко-гребного флота; предлагалось разработать мероприятия по организационно-хозяйственному укреплению МРС¹. К концу 1945 г. в округе имелось 122 единицы рыбопромыслового и транзитного флота². Ими было перевезено 120 189 т грузов³.

Моторно-рыболовные станции (МРС) создавались еще в довоенный период с целью повышения производительности труда колхозного рыболовецкого хозяйства. Они осуществляли техническое обслуживание и механизацию рыболовецких артелей и бригад, подготовку механизаторов для колхозов. 4 февраля 1942 г. Омский обком ВКП (б) и облисполком в постановлении № 25-186 «О развитии рыбных промыслов в бассейнах рек Омской области» предписывали организовать 10 новых моторно-рыболовных станций. Из них на Севере — 8 (Тазовская, Аксарковская, Кушеватская, Березовская, Микояновская, Нахрачинская, Ныдинская, Нижневартовская)⁴. 1942 год стал для МРС Севера годом перестройки своей работы по пути интенсификации, увеличения объемов работ, увеличения числа обслуживаемых колхозов.

В ХМНО действовали Самаровская, Сургутская, Угутская, Микояновская, Березовская, Нахрачинская, Ларьякская МРС. Самая ранняя по созданию — Самаровская (создана в 1932 г.). В 1939 г. образовали Сургутскую станцию. Остальные четыре были сформированы в 1942 г. Однако имелись серьезные проблемы в их оснащении. Сургутская моторно-рыболовная станция дала слово завершить годовую программу рыбодобычи к 1 октября 1942 г., обеспечить четкую безаварийную работу флота, вести беспощадную борьбу с лодырями и нарушителями трудовой дисциплины. Комсомольский экипаж катера «Восток» МРС июльский план выполнил на 654%¹. В 1943 г. появились Обская МРС и Нахрачинская МРС².

МРС также получали производственные планы по лову рыбы. Но здесь просматривается двойная бухгалтерия. Поскольку МРС

¹ КУ «ГАХМАО — Югры». Ф. 1. Оп. 1. Д. 256. Л. 9.

² ГБУТО «ГАСПИТО». Ф. П-107. Оп. 1. Д. 881. Л. 1 об.

³ Там же. Л. 11 об.

⁴ ГАХМАО. Ф. 1. Оп. 1. Д. 202. Л. 15.

¹ Серазетдинов Б.У. Сургутский район в годы Великой Отечественной войны. С. 158—167.

² КУ «ГАХМАО — Югры». Ф. 1. Оп. 1. Д. 226. Л. 50.

снабжали колхозы орудиями лова, колхозы в свою очередь ловили рыбу, предоставляя отчеты в МРС, постольку МРС отчитывалась по объемам выловленной рыбы, хотя прямого отношения к рыбодобыче не имела. МРС взимала с колхозов при механизированном лове закидными неводами 30%; при подледном, сетном и неводном лове — 25%; при лове ставными, закидными, кошельковыми неводами, крючковыми снастями и сетями, обслуживаемыми парусным, гребным флотом — 20% от стоимости выловленного сырца по приемо-сдаточным ценам¹. Отчисления перечислялись на счет МРС в Госбанке.

МРС ХМНО в 1943—1944 гг. не выполнили производственных планов. Исключение составили лишь Березовская и Самаровская МРС, выполнившие план 1943 г. В партийных документах дана неудовлетворительная оценка работы МРС округа. Подчеркивалось, что в МРС слабая техническая оснащенность, механизация отсутствовала, поэтому влияние на выполнение плана обслуживаемых колхозов было незначительно². В 1944 г. МРС Ханты-Мансийского треста имели 40 единиц самоходного флота (мощностью 434 л.с.) и 6 несамоходных единиц (грузоподъемностью 85 т)³. В 1944 г. МРС обслуживали 101 колхоз, что составляло примерно треть колхозов, занимавшихся рыбодобычей⁴. Самое убогое оснащение имели Нижневартовская и Нахрочинская МРС. Они не имели ни конных воротушек, ни мотолебедок. Единственное их оснащение — мелкие ловушки. В 1945 г. МРС округа имели 35 единиц самоходного и 5 единиц несамоходного флота⁵.

Таблица 4.10

**Выполнение государственного плана рыбодобычи
МРС ХМНО за 1945 г. (в ц)¹**

Название МРС	План	Выполнение	В % от плана
Березовская	13 100	6 641	50,6
Микояновская	13 400	5 372	40

¹ ГБУТО «ГАСПИТО». Ф. П-135. Оп. 1. Д. 302. Л. 2.

² Там же. Ф. П-107. Оп. 1. Д. 763. Л. 39.

³ Там же. Л. 45.

⁴ КУ «ГАХМАО — Югрь». Ф. 118. Оп. 1. Д. 330. Л. 8.

⁵ ГБУТО «ГАСПИТО». Ф. П-107. Оп. 1. Д. 881. Л. 11 об.

¹ Там же. Д. 899. Л. 73.

Самаровская	18 900	9 889	52,3
Нахрачинская	8 100	6 974	86
Сургутская	16 500	12 236	74
Ларьякская	8 800	5 389	61,2
Всего	78 800	46 498	59

Сведения, приведенные в таблице, свидетельствуют о том, что план по рыбодобыче был выполнен МРС на 59%. Следовательно, сохранялась тенденция невыполнения планов, которая была характерна для МРС округа на протяжении всех военных лет.

Выводы по разделу

В использовании рыбных ресурсов наблюдалось расширение экстенсивного подхода, выразившегося все в большем охвате различных видов водоемов, увеличении площади осваиваемых ресурсов, в том числе «глубинных», ранее недоступных из-за удаленности расположения от населенных пунктов на сотни километров. Освоение новых ресурсов привело на некоторое время к увеличению добычи рыбы. Материально-технические проблемы оснащения отрасли сохранялись, хотя нельзя не заметить некоторого улучшения снабжения к концу войны, но они не носили повсеместного характера. Механизация лова все еще оставалась редким явлением, а возможности флота были исчерпаны. Оборудование изношено. Ремонтные работы осуществлялись в крайне сложных условиях собственными силами. МРС не играли большой роли в обеспечении рыбодобычи колхозов округа.

Раздел 5

ТРУДОВЫЕ РЕСУРСЫ ОТРАСЛИ

5.1. Население округа и рабочая сила

На основе документов органов исполнительной власти, население Ханты-Мансийского округа на 1 января 1942 г. составляло 91 226 человек¹. Однако, призыв на фронт почти 17 тыс. человек из округа в период 1941—1942 гг. привел к снижению общей численности населения. За период с 1941 по 1944 гг., по материалам справки Ханты-Мансийского ОКРЗО, в округ прибыло 20 000 человек, половину из них составляло трудоспособное население². В 1942 г. рост населения в округах осуществлялся преимущественно за счет эвакуированных граждан, но основной поток переселенцев составили административно высланные. На 1 января 1943 г. в округе насчитывалось 90 577 человек³. По данным партийных источников, население округа в 1942—1944 гг. исчислялось следующими показателями:

Таблица 5.1

**Население Ханты-Мансийского
национального округа (1942—1944 гг.)⁴**

1942	1943	1944
91 726	89 803	95 000

В отчете Ханты-Мансийского окружкома ВКП (б) сообщалось о прибытии в округ 7 351 человека трудоспособного населения в 1942 и 1944 гг.⁵ Из них в Рыбтрест было передано 4 384 человека. На 1 января 1944 г. трудоспособное население в округе составляло 45 711 человек. На 1 января 1945 г. в округе зарегистрированы 101 тыс. человек, из них трудоспособные составляли 56 000⁶.

¹ КУ «ГАХМАО — Югры». Ф. 43. Оп. 1. Д. 632. Л. 27.

² Там же. Д. 688. Л. 163.

³ Там же. Ф. 6. Оп. 1. Д. 80. Л. 1.

⁴ Составлена по: ГБУТО «ГАСПИТО» Ф. П-107. Оп. 1. Д. 805. Л. 1 об.; Л. 14 об.; Краеведение. УМК. История Тюменского региона. Тюмень, 2006. С. 151; КУ «ГАХМАО — Югры». Ф. 6. Оп. 1. Д. 79. Л. 10.

⁵ ГБУТО «ГАСПИТО». Ф. П-107. Оп. 1. Д. 763. Л. 45.

⁶ КУ «ГАХМАО — Югры». Ф. 43. Оп. 1. Д. 688. Л. 162.

**Население Ханты-Мансийского национального округа
на 1 января 1945 г. по районам¹**

Район	Численность населения
Березовский	13 933
Кондинский	14 686
Микояновский	17 293
Ларьякский	5 882
Сургутский	17 547
Самаровский	22 636
Всего	101 199

Больше всего проживало населения в Самаровском районе, меньше всего — в Ларьякском.

Рабочая сила на рыбодобыче, особенно в колхозах, в основном была представлена женщинами, девушками и подростками. В.Б.Базаржапов указывал, что к весне 1942 г. численность работников рыбной промышленности в округах уменьшилась на 50%, в рыбную промышленность прибыло 9 000 эвакуированных из Прибалтики, Украины и Молдавии². Понятно, что в данном случае речь идет не столько об эвакуированных гражданах, сколько о спецпереселенцах, депортированных из мест постоянного проживания.

В 1942 г. Ханты-Мансийский и Ямало-Ненецкий окружкомы партии обратились к женщинам-матерям, женам и сестрам фронтовиков с призывом овладеть рыбацким делом и заменить на путине мужчин³. Доля женщин, например, на рыбном лове в Березовском рыбацкоколхозсоюзе (обслуживавшем Березовский и Микояновский районы) составила в 1941 г. — 27%, в 1942 г. — 45,25%, в 1943 г. — 66,19%, в 1944 г. — 65%⁴. С каждым военным годом доля женщин-рыбачек увеличивалась.

Данные по количеству задействованных рыбаков на промыслах ХМНО весьма противоречивы и запутаны. Отдельно учитывались рыбаки рыбтреста и рыбаки-колхозники, иногда в документах

¹ КУ «ГАХМАО — Югры». Ф. 6. Оп. 1. Д. 97. Л. 3.

² Базаржапов В.Б. Национальные районы Сибири и Дальнего Востока в годы Великой Отечественной войны. Новосибирск, 1981. С. 58, 68.

³ Прибыльский Ю.П. Подвиг рыбаков... С. 62.

⁴ КУ «ГАХМАО — Югры». Ф. 217. Оп. 1. Д. 162. Л. 207.

можно встретить объединенные цифры по количеству рыбаков без разбивки на гослов и колхозы. При сопоставительном анализе многих источников можно получить следующую статистику: 1941 г. — 7 089 человек, 1942 г. — 8 612 человек, 1943 г. — 10 636, 1944 г. — 17 104, 1945 г. — 6 303 человека¹. Этим данным противоречат сведения из отчета Ханты-Мансийского окружкома ВКП (б): в 1942 г. работало 3 514 человек, в 1943 г. — 5 142 человека, в 1944 г. — 5 557 человек². По данным окрисполкома, на 1943 г. всего на лове рыбы в ХМНО работали 8 622 человека (гослов — 1 784, колхозы — 6 838), к плану это составляло 94,5%. Количество рыбаков по кварталам менялось и в наиболее напряженный период лова — в августе — доходило до 11 847 человек. Считалось, что этого вполне было достаточно. Однако существовали проблемы с рациональным распределением рабочей силы. Так, на рыбозаводах в основном работали спецпереселенцы, мало знакомые с этим видом труда. Следовательно, требовалось их обучение, постоянное сопровождение³. Рабочая сила рыбтреста в 1943 г. составляла 6 311 человек, в 1944 г. — 9 270 человек⁴.

В ХМНО в 1944 г. по данным Ханты-Мансийского окрисполкома рыбаки-колхозники вместе с семьями составляли 14 тыс. человек, работники рыбной промышленности — 22 тыс. человек, работники других сфер и нетрудоспособные — 45 тыс. человек, охотники — 2 тыс. человек⁵. Всего в 1944 г. в ХМНО население составляло 83 тыс. человек⁶.

На 1945 г. в ХМНО планировалось до 10 апреля полностью укомплектовать постоянный состав рыболовецких бригад в количестве: по гослову — 1 800 человек, по рыбартелям — 5 330 человек, сельхозартелям — 1 170 человек. Необходимо было направить на II—III кварталы 1945 г. дополнительно к постоянному составу рыбаков по колхозам на май-июнь — 600 рыбаков, на

¹ Составлена по: ГБУТО «ГАСПИТО». Ф. П-135. Оп. 1. Д. 300. Л. 3; Ф. П-107. Оп. 1. Д. 805. Л. 3 об.; Д. 881. Л. 8; КУ «ГАХМАО — Югры». Ф. 118. Оп. 1. Д. 2. Л. 111; Д. 57. Л. 51.

² ГБУТО «ГАСПИТО». Ф. П-107. Оп. 1. Д. 763. Л. 45.

³ КУ «ГАХМАО — Югры». Ф. 1. Оп. 1. Д. 247. Л. 15—16.

⁴ Там же. Ф. 118. Оп. 2. Д. 24. Л. 27.

⁵ Там же. Ф. 1. Оп. 1. Д. 234. Л. 44.

⁶ Там же.

июль-август — 2 700 человек (за счет привлечения вторых членов семьи, учащихся и неорганизованного населения)¹.

По данным Ханты-Мансийского окружкома ВКП (б), в добыче рыбы участвовало следующее количество рыбаков:

Таблица 5.3

Участие в добыче рыбы 1942—1944 гг. в ХМНО²

	1942	1943	1944
Всего рыбаков	6 612	8 586	8 080
В т.ч. гослов	1 337	1 748	1 680
колхозы	5 245	6 838	6 400

Какие бы статистические сведения не приводились, очевидно, что основную массу рабочей силы составляли на рыбных промыслах колхозники, их доля превышала долю рабочих гослова в 3—4 раза.

Участие коренного населения в общественном производстве в военные годы — вопрос малоизученный. Сведений об этом крайне мало, специальных исследований на этот счет не проводилось. Л.Шинкарев обращал внимание на особенности трудового участия представителей народов Севера. В частности, он писал: «Им, с детства привыкшим к естественному быту среди природы, нужно было через многое пройти, в обстоятельствах строгой регламентации действий»³. Ю.П.Прибыльский обращал внимание, что женщинам коренных национальностей Севера пришлось идти работать на общественное производство, до войны это было редким исключением⁴. Иные сведения приводил В.Б.Базаржапов. Он писал, что в 1942 г. на Обском Севере на добычу и обработку рыбы было привлечено более 9,5 тыс. коренного населения, не занятого ранее в общественном производстве⁵. В отчете Ханты-Мансийского окружкома ВКП (б) за 1944 г. содержалась информация

¹ КУ «ГАХМАО — Югры». Ф. 1. Оп. 1. Д. 251. Л. 17.

² ГБУТО «ГАСПИТО». Ф. П-107. Оп. 1. Д. 763. Л. 36.

³ Шинкарев Л. Сибирь: откуда она пошла и куда она идет. Факты, размышления, прогнозы. Новосибирск, 1985. С. 285.

⁴ Прибыльский Ю.П. Подвиг рыбаков... С. 237.

⁵ Базаржапов В.Б. Национальные районы Сибири и Дальнего Востока в годы Великой Отечественной войны. С. 58, 68.

о том, что рыболовецкие артели являлись на 60% национальными по составу¹, т.е. в колхозном рыболовстве активно участвовали именно представители коренных народов.

В период путины распоряжениями окружного совета привлекалось на лов рыбы все трудоспособное население. Проводилась мобилизация трудоспособного населения. В период с 20 июня по 15 сентября объявлялась платная трудовая повинность для всего трудоспособного населения округа, не работающего в государственных предприятиях и учреждениях. Мобилизации подлежали мужчины от 16 до 55 лет и женщины от 16 до 45 лет. Освобождались женщины, имевшие грудных детей, а также детей до 8 лет в случае отсутствия других членов семьи, учащиеся высших и средних учебных заведений².

Детский труд в рыбной отрасли использовался весьма широко. Ребята старше 12 лет вынуждены были работать наравне со взрослыми, бросали школу, поскольку обстановка, сложившаяся в годы войны, требовала мобилизации всех способных к труду. Количество детей, привлекавшихся к рыбодобыче в округе, установить крайне сложно. Если взять за основу показатели школьной статистики, то можно выявить количество детей школьного возраста в ХМНО. Следует иметь в виду, что 2/3 школьников составляли ученики в возрасте от 8 до 11 лет, обучавшиеся в 1—4 классах.

Таблица 5.4

Численность школьников в ХМНО в 1941—1945 гг.³

Учебный год	Численность учащихся
1940/41	17 136
1941/42	14 580
1942/43	16 367
1943/44	18 424
1944/45	17 914

Следовательно, в работах участвовала примерно треть школьников от количественного состава, и в зависимости от общего

¹ ГБУТО «ГАСПИТО». Ф. П-107. Оп. 1. Д. 763. Л. 94.

² ГБУТО «ГАТО». Ф. 814. Оп. 1. Д. 190. Л. 108.

³ Составлена по: ГБУТО «ГАСПИТО». Ф. П-107. Оп. 1. Д. 654. Л. 41; Д. 710. Л. 1; Д. 861. Л. 220.

числа учащих­ся можно установить, что в среднем она не превышала 5—6 тыс. человек. Вот эти ребята и работали по сути наравне со взрослыми. Приведем несколько примеров трудового участия детей и подростков.

Во время второй военной пу­тины 1942 г. участники слета пионеров и школьников Ханты-Мансийска и Самарово приняли обращение ко всем ребятам округа: «Пионеры и школьники вместе со всеми советским народом помогают Красной Армии громить фашистов. Обком комсомола обя­зал каждого из нас, учащих­ся 4—7 классов, добыть по 10—15 кг рыбы, а в округе нас 7 тысяч. Сургутские пионеры создали бригады и ежедневно ловили рыбу удочками, переметами, маленькими неводами. Объединяемся в рыбацкие звенья и мы. Вызываем на соревнование ребят из других районов»¹. Юные рыбаки округа быстро подхватили эту инициативу. Двенадцатилетний Коля Змановский из Скрипуново с начала пу­тины вышел на лов. Во втором квартале он сдал 48 центнеров рыбы, а в третьем — 45. Тринадцатилетний Паша Волков вместе со взрослыми ежедневно участвовал в лове рыбы. В варовую пу­тину он выставлял сети, затем работал в неводном звене. За 3 месяца 1942 г. он выловил 20 с лишним центнеров рыбы. Члены колхоза им. Молотова называли Павла Волкова стахановцем рыбного промысла.

Летом 1943 г. коллектив Сургутского консервного завода пополнился 80 учащимися Сургутской и Черно­мысовской школ. С первых же дней учащиеся были организованы в звенья. Школьники изготовили 4 000 банок консервов для фронта². В пу­тину 1943 г. школьниками Ханты-Мансийского округа было сдано в фонд Главного командования 350 центнеров рыбы. В округе было учреждено переходящее знамя за лучшую помощь фронту, которое вручалось средней школе окружного центра, Казымской школе-интернату, Вампугольской начальной школе, Кондинскому детскому дому³. Школьники НСШ Ханты-Мансийска к пу­тине 1943 г.

¹ Цит. по: Серазетдинов Б.У. Патриотические подвиги и ударный труд в рыбном хозяйстве Ханты-Мансийского округа в годы Великой Отечественной войны (1941—1945 гг.) // Северный регион: наука, образование. Культура. 2000. № 1. С. 118.

² Там же. С. 117—121.

³ Там же. С. 119—121.

изготавливали веревки, а старшекласники взяли на себя обязательство выловить 1 ц рыбы на каждого¹.

В решении Ханты-Мансийского окрисполкома от 13 марта 1945 г. давалось распоряжение об оплате труда учащихся, привлеченных на рыбодобычу: «Обязать директоров рыбозаводов в соответствии с постановлением ГКО от 28 января 1945 г. производить оплату труда учащимся, привлеченным на лов рыбы по действующим расценкам для рабочих промышленности с пониженной нормой выработки: до 16 лет на 50%, старше 16 лет — на 25%. Выдавать каждому ученику, проработавшему с 15 июня по 1 августа 1945 г. на путине, по 15 кг рыбы и школе на организацию горячих завтраков по 10 кг рыбы от каждого ученика»².

Роль детского труда в обеспечении планов рыбодобычи еще предстоит изучить.

5.2. Спецпереселенцы

Другим важным компонентом рабочей силы являлись спецпереселенцы, они работали и на рыбозаводах, консервных предприятиях, и в колхозах. 12 июля 1942 г. бывшие ссыльные крестьяне (трудпоселенцы) призывных возрастов были призваны на фронт, что усугубило ситуацию с трудовыми ресурсами в округе. Власть должна была принять срочные меры по обеспечению края рабочей силой. Выход был найден за счет привлечения спецконтингента. Новые спецпоселенцы из Западной Украины, Белоруссии, Прибалтики, Молдавии и других прифронтовых территорий стали осваивать рыболовство в жутких климатических условиях. В секретном приложении к указанному постановлению от 6 января 1942 г. на НКВД возлагалось решение задачи по организации переселения на Север. Планировалось в низовья Оби, на Байдаракскую губу, Тазовскую губу, Обскую губу и Гыданский залив направить в 1942 г. 10 тыс. человек, в 1943 г. — еще 3 тыс. человек. В 1942 г. планировалось принять в колхозы Ханты-Мансийского округа 4 тыс. семей спецпереселенцев³. Получив партийно-правительственное задание, заместитель наркома внутренних дел,

¹ ГБУТО «ГАСПИТО». Ф. П-676. Оп. 1. Д. 71. Л. 11.

² КУ «ГАХМАО — Югры». Ф. 1. Оп. 1. Д. 256. Л. 54.

³ ГБУТО «ГАСПИТО». Ф. П-107. Оп. 1. Д. 632. Л. 144.

комиссар госбезопасности 2-го ранга Круглов приказал начальникам УНКВД краев и областей Сибири разработать планы переселения спецпоселенцев «на рыбу» и внести их на утверждение крайкомов-обкомов ВКП (б) и исполкомов советов. От железнодорожных станций спецпоселенцев с началом навигации направляли на баржах вниз по Оби к местам лова и переработки рыбы. Значительная часть спецпоселенцев состояла из нетрудоспособных стариков, женщин и детей. В Омской области на 9 июня 1942 г. было отобрано для работы на рыбных промыслах 18 111 человек, из них иждивенцев — 7 862 (45,8%)¹.

Как следует из графика от 7 июля 1942 г. движения спецпереселенцев, которых доставлял пароход «Орджоникидзе», транспортировке в ХМНО и ЯННО подлежало 11 369 человек. Из них трудоспособные составляли 8 588 человек². Прибывших следовало расселить, однако необходимое количество домов к их приезду не было построено. 24 августа 1942 г. Окрисполком специально рассматривал вопрос «О ходе строительства жилых домов для переселенцев по Сургутскому и Кондинскому районам». По плану в этих районах должно было быть готово 62 дома, построен был лишь 21³. По данным на 1 сентября 1942 г., в ХМНО было распределено следующее количество семей: Нахрачинский рыбозавод — 600, Самаровский район — 874, Сургутский район — 760, Кондинский и Микояновский районы — 710, Ларьякский район — 130, Березовский район — 130⁴.

В протоколе заседания бюро Ханты-Мансийского окружкома ВКП (б) от 7 октября 1942 г. сообщалось о приеме и размещении в районах округа 10 тыс. спецпереселенцев⁵. По данным на 10 декабря 1942 г., на Сытоминский рыбозавод было направлено 464 человека. Это были переселенцы из Западной Украины, Бессарабии, Буковины, Ленинграда⁶. Приказом от 9 марта 1942 г. началась вторая депортация немецкого населения, преимущественно из Ленинградской области (26 тыс. человек). Те из них, что оказались

¹ Петрушин А. «Пугина» НКВД // Ямальский меридиан. 2004. № 8. С. 20.

² КУ «ГАХМАО — Югры». Ф. 118. Оп. 2. Д. 19. Л. 2—4.

³ Там же. Оп. 1. Д. 210. Л. 91.

⁴ Там же. Оп. 2. Д. 19. Л. 35.

⁵ ГБУТО «ГАСПИТО». Ф. П-107. Оп. 1. Д. 635. Л. 3.

⁶ КУ «ГАХМАО — Югры». Ф. 118. Оп. 2. Д. 18. Л. 12—36.

сосланными в северные округа, оказались в наиболее тяжелых условиях для выживания. Административно высланные из Ленинградской области немцы и финны стали прибывать в Омск уже весной 1942 г. Первые четыре эшелона, доставившие спецконтингент, по сути привезли еле живых людей. Только с эшелона № 315 в пути было снято 202 трупа. Расселяли немцев в землянках, которые они сами и обустраивали, разбирая старые баржи. В ХМНО они были распределены в следующих населенных пунктах: Сургут, Погорельское, Локосово, Самарово, Нахрачи. Так, Локосово напоминало резервацию, так как жили сплошь депортированные. За работу давали 800 г хлеба и чай, суп из рыбьих голов. В Локосово на рыбозаводе работало 193 немца из Ленинграда. Там же, в Локосово произошла гибель 6 женщин (утопили в Оби во время доставки неводника с солью), у всех остались дети¹. Из обнаруженных полных поименных списков немцев Поволжья (1942 г.), расселенных в ХМНО, следует, что было доставлено только в Самарово, распределено по колхозам и на консервный комбинат 1 185 человек. Четыре парохода доставили в навигацию 1942 г. 1 754 человека, из них трудоспособные составляли 977 человек². В навигацию 1942 г. в Ханты-Мансийский округ было завезено 6 924 человека, из них спецпереселенцы составляли 4 240 человек³. Как следует из сводки в Союзнаркомрыбпром, в 1942 г. в ХМНО было завезено 6 924 человека, в т.ч. спецпереселенцев — 4 240. Для них в ХМНО было построено 8 543 кв. м жилья (землянки — 210 кв. м)⁴. Как следует из «Списка расселенных переселенцев по поселкам Ямало-Ненецкого и Ханты-Мансийского округов в 1942 г.», всего должно было быть завезено 6 000 на Ямал и 4000 в Югру. Причем в документе указанные цифры обозначены как количество рабочих рук⁵. Так, на основании актов приемки переселенцев можно установить, что в 1942 г. на Кондинский рыбозавод было принято 1 326 человек

¹ Эйхельберг Е.А. Немцы в Тюменской области: история и современное положение. Тюмень, 1999. С. 45.

² КУ «ГАХМАО — Югры». Ф. 118. Оп. 2. Д. 18. Л.43—54; 108.

³ Там же. Д. 24. Л.95.

⁴ Там же. Л. 130.

⁵ Там же. Д. 21. Л. 31.

переселенцев, из которых трудоспособные составляли 828¹. По акту сдачи-приемки переселенцев Рыбтресту от 15 июня 1942 г. передано на пристанях Самарово, Сытомино, Тундрино, Локосово, Покур — 646 человек². По акту от 14 июля 1942 г. еще передано 727 человек (Самарово, Сытомино, Тундрино, Сургут, Нижневартовское)³.

Таблица 5.5

Справка о количестве завезенных переселенцев по районам Ханты-Мансийского округа для нужд рыбной промышленности по состоянию на 15 сентября 1942 г.

Районы и рыбозаводы	Трудоспособных	Иждивенцев, включая подростков до 16 лет	Всего
Самаровский комбинат	835	768	1 603
Ларьякский рыбозавод	182	105	287
Сургутский, Сытоминский, Локосовский рыбозаводы	1 014	605	1 619
Нахрачинский и Учинский рыбозаводы	540	269	809
Кондинский и Полноватский рыбозаводы	606	348	954
Березовский рыбозавод	440	268	703
Всего	3 617	2 358	5 975

Справка составлена и подписана зам. начальника отдела рабочих кадров и зарплаты Ханты-Мансийского рыбного треста Вахрушевым⁴.

Как следует из телеграммы секретаря Ханты-Мансийского окружкома ВКП (б) в Омский обком партии Кудинову, в навигацию 1942 г. в округ прибыло 6 924 человека, в том числе трудоспособных — 4 240 человек.

¹ КУ «ГАХМАО — Югры». Ф. 118. Оп. 2. Д. 13. Л. 10.

² Там же. Д. 22. Л. 13.

³ Там же. Л. 14.

⁴ КУ «ГАХМАО — Югры». Ф. 118. Оп. 2. Д. 2. Л. 20.

**Распределение прибывших переселенцев
в навигацию 1942 г. по районам ХМНО¹**

Район	Всего завезено	В т.ч. трудоспособных
Березовский	703	440
Микояновский	1 394	882
Кондинский	797	484
Сургутский	1 460	900
Ларьякский	287	181
Самаровский	2 282	1 253

Как следует из отчета Омского обкома ВКП (б), в 1942 г. на Север было завезено 11 404 человека рабочей силы, что позволяет предположить, что всего завезли порядка 20 тыс. человек, так как арифметика была простая: как правило, половину депортированных составляли нетрудоспособные люди².

План на 1943 г. предусматривал завоз в ХМНО 9 377 человек³. В протоколе заседания бюро Ханты-Мансийского окружкома от 19 января 1943 г. сообщалось о дополнительном прибытии в округ еще 20 тыс. спецпереселенцев⁴. По другим данным ожидалось к прибытию во втором квартале 1943 г. 9 тыс. переселенцев. Для их размещения планировалось построить 13 новых поселков и 250 домов. Для Рыбтреста предназначалось 4 тыс. человек и в рыболовецкие колхозы — 5 тыс. человек⁵. По сведениям (выписки из приказов) Рыбтреста (1943 г.) в ХМНО было завезено 4 218 спецпереселенцев⁶.

Весной 1944 г. в округ стали прибывать первые партии калмыков. По данным на 20 августа 1944 г. в ХМНО было завезено 5 983 человека калмыков, трудоспособные составляли 3 119, иждивенцы — 2 864, в том числе дети до 14 лет — 2 030 человек⁷. По данным на ноябрь 1944 г. количество завезенных калмыков

¹ КУ «ГАХМАО — Югры». Ф. 118. Оп. 2. Д. 24. Л. 95.

² КУ «Иса ОО». Ф. П-17. Оп. 1. Д. 3636. Л. 122.

³ КУ «ГАХМАО — Югры». Ф. 118. Оп. 2. Д. 24. Л. 168.

⁴ ГБУТО «ГАСПИТО». Ф. П-107. Оп. 1. Д. 689. Л. 57.

⁵ КУ «ГАХМАО — Югры». Ф. 1. Оп. 1. Д. 226. Л. 52.

⁶ Там же. Ф. 118. Оп. 2. Д. 24. Л. 7 об. — 8.

⁷ Там же. Оп. 1. Д. 330. Л. 63.

составило 5 999 человек. Их распределили по районам ХМНО: Березовский — 1 108, Микояновский — 1 193, Сургутский — 118, Ларьякский — 652, Кондинский — 689, Самаровский — 1 239 человек. Подавляющее большинство — 5 518 человек были закреплены за рыбным трестом¹.

Спецпереселенцы стали основной рабочей силой на рыбных промыслах, без их труда обеспечить прирост добычи в 2—3 раза было бы нереальным. По нашим подсчетам, в округ в период 1942—1944 гг. было завезено 26 тыс. человек спецконтингента.

5.3. Проблема подготовки кадров и повышения квалификации

Проблемой военного времени стала нехватка квалифицированных кадров. Работа в Ханты-Мансийском округе по подготовке местных квалифицированных специалистов проводилась с немалыми трудностями. Например, выступая на девятом пленуме окружкома ВКП (б) (22—24 января 1943 г.), директор Нахрачинского рыбозавода сообщил следующее: «Нет специалистов рыбодобычи... Рыбаки тянули невод (гослов) против течения, а колхозники стояли на берегу и смеялись»². Не хватало кадров и на консервном производстве в Ханты-Мансийске. Ухудшился квалификационный состав рабочих. Квалифицированные работники ушли на фронт, а на комбинат поступали люди, весьма далекие от рыбного производства. Все это отражалось на выработке плановых заданий, с трудом справлялись с выработкой нормы. На производстве работали подростки. Их доля в общем количестве персонала составляла 20%, их рабочий день длился 6 часов. Число женщин составляло 72%³. В 1944 г. на предприятии работало 1 414 человек, недоставало почти 400 человек. Мужчин было 406 человек, остальные — женщины⁴. Особенно ситуация с кадрами ухудшилась в 1945 г. в связи с начавшейся эвакуацией.

¹ Новости Югры. 1995. 27 апреля.

² ГБУТО «ГАСПИТО». Ф. П-107. Оп. 1. Д. 688. Л. 2.

³ КУ «ГАХМАО — Югры». Ф. 60. Оп. 1. Д. 67. Л. 22.

⁴ Там же. Д. 70. Л. 5.

Подготовка кадров осуществлялась в специальных учебных заведениях и на производстве. Значительный вклад в подготовку кадров средней квалификации внес Ханты-Мансийский (Тобольский) рыбтехникум (Тобольский рыбтехникум был переведен в Ханты-Мансийск в сентябре 1941 г.). Техникум в Тобольске ведет начало своей истории с 1927 г., когда там открылась рыбопромышленная школа. Местная газета «Советский Север» от 21 мая 1930 г. писала: «В настоящее время темпы хозяйственного строительства в рыбной промышленности требуют делать шаг вперед путем преобразования рыбацкой школы в рыбацкий техникум для подготовки среднетехнического персонала». Решить эту задачу был призван Тобольский рыбопромышленный техникум, открытый 1 августа 1930 г. Студенты приступили к занятиям на двух отделениях: технологическом и технике добычи рыбы. Первый набор составил 43 человека: 22 человека на технологическом отделении и 21 — на технике по добыче рыбы. Была набрана подготовительная группа, в числе которой был П.Н.Загваздин, позднее возглавивший Сибрыбпром. Директором техникума стал Павел Иванович Трофимов — человек кипучей энергии, незаурядный организатор, талантливый воспитатель молодежи (см. фото в Приложениях)¹. Тобольский рыбопромышленный техникум выпустил в период войны 180 технологов, механиков и бухгалтеров для предприятий Обь-Иртышского бассейна. Учебное заведение находилось в ведении Наркомата рыбной промышленности. Государственный техникум рыбной промышленности в Ханты-Мансийске на 1942 учебный год набирал 120 человек по специальностям: техник-технолог², техник-механик³ добычи рыбы, судоводитель⁴. Студенты обеспечивались стипендией от 130 до 210 руб. в зависимости от успеваемости⁵. Выпуск 1942 г. составил 97 человек. В 1942/43 г. преподавательский состав пополнился за счет командированных специалистов Наркомата рыбной промышленности:

¹ URL: <http://www.tob-trt.ru/history>

² Техник-технолог занимался организацией эксплуатации предприятия по технологии рыбных продуктов, ведением технологического процесса, контролем и исследованием сырья и готовой продукции.

³ Техник-механик организовывал добычу рыбы и руководил этим процессом.

⁴ Судоводитель управлял судном.

⁵ ГБУТО «ГАСПИТО». Ф. П-107. Оп. 1. Д. 654. Л. 17.

К.Г.Белинская — к.т.н., Х.С.Кузнецов — инженер-технолог, О.М.Плоткин — преподаватель физики и математики, А.Е.Митител — ихтиолог, Н.П.Кирьянова — химик-биолог. Открыли новую специальность — бухгалтер¹. В 1944 г. рыбтехникум выпустил 4 судоводителя, 20 технологов. Из всех специалистов остались в рыбной промышленности ХМНО только 4, остальных распределили по другим трестам Сибири². Техникум вернулся в Тобольск в 1945 г. и разместился в Доме заместителя на территории Кремля³.

Производственное обучение осуществлялось в двух формах: курсы техминимума и бригадно-индивидуальное ученичество. 4 февраля 1942 г. Омский обком ВКП (б) и облисполком приняли постановление № 25-186 «О развитии рыбных промыслов в бассейнах рек Омской области», предусматривавшее развертывание массового обучения рабочих рыбопромыслов в 1942 г. в количестве не менее 5 тыс. человек⁴.

Большую роль в обучении и воспитании рыбаков сыграли плавучие культбазы Ханты-Мансийского окружка партии и местного рыбопромышленного треста. Каждая из 2 культбаз была оборудована для работы с читателями, зрителями и слушателями, снабжена политической, военной и художественной литературой, кинофицирована, оснащена наглядной агитацией. Возглавляли работу инструкторы и лекторы обкома и окружка партии. В период рыбной путины культбазы совершали непрерывные рейсы на промыслы, работали с людьми на рыбацких станах, на причалах и в цехах предприятий⁵. Однако не всегда обучение проводилось надлежащим образом. По данным Ханты-Мансийского треста, обучением в 1943 г. было охвачено 2 205 человек, из которых окончило обучение 2 130 при плане 2 115 человек, повысили квалификацию 733 человека при плане 735. Однако, зачастую обучение осуществлялось формально, тресту ничего не было известно о том, где работают прошедшие обучение люди. Проверки установили, что завезенная рабочая сила зачастую находилась

¹ ГБУТО «ГАСПИТО». Ф. П-107. Оп. 1. Д. 689. Л. 52.

² Там же. Д. 763. Л. 47.

³ URL: <http://www.tob-trt.ru/history>

⁴ КУ «ГАХМАО — Югрь». Ф. 1. Оп. 1. Д. 202. Л. 16.

⁵ Серазетдинов Б.У. Патриотические подвиги и ударный труд в рыбном хозяйстве Ханты-Мансийского округа в годы Великой Отечественной войны. С. 121.

на вспомогательных работах, а не на лове рыбы, так как люди не умели это делать и их никто этому не обучал¹. На партийном собрании консервного комбината (протокол № 37 от 27 мая 1943 г.) член партии Ушарова (или Умарова) отмечала следующий факт: «Мало обучаем женщин. В нашем цехе мужчин берут на фронт, а замену им готовим слабо»².

Таблица 5.7

Подготовка и переподготовка кадров массовых квалификаций по предприятиям рыбной промышленности³

Специальность	1943	1944	Всего за два года
Начальник рыбоучастка	—	28	28
Бригадир лова	55	85	150
Звеньевой лова	150	154	304
Добытчик (рабочий)	1 407	477	1 884
Рыбообработчик (рабочий)	485	381	866
Строитель орудий лова	—	211	211
Мастер рыбообработки	103	34	137
Кормприемщик	150	188	338
Рабочий консервного производства	4	142	146
Счетный работник	13	32	45
Судоводитель	75	28	103
Судоплотник	199	106	305
Плотник	186	30	216
Строитель	—	11	11
Слесарь	8	—	8
Бондарь	236	150	386
Итого	3 081	2 057	5 138

В 1944 г. планировалось подготовить 2 170 человек, подготовили 2 057⁴. На Самаровском комбинате в 1944 г. индивидуальное обучение прошли 93 человека, техминимум освоили 131 человек⁵. В 1945 г. через индивидуальное ученичество прошли 366 человек, через бригадное — 879. По профессиям это были преимущественно

¹ КУ «ГАХМАО — Югры». Ф. 1. Оп. 1. Д. 247. Л. 17.

² Там же. Ф. 676. Оп. 1. Д. 71. Л. 23.

³ ГБУТО «ГАСПИТО». Ф. П-107. Оп. 1. Д. 763. Л. 47.

⁴ Там же. Ф. П-135. Оп. 1. Д. 269. Л. 12.

⁵ КУ «ГАХМАО — Югры». Ф. 60. Оп. 1. Д. 70. Л. 13.

рабочие, бригады лова, а также плавсостав (судомотористы и судоводители)¹.

Основными формами повышения квалификации служили стахановские школы и курсы. С первых дней начала войны были организованы стахановские школы квалифицированных рыбаков. В их задачи входили передача опыта стахановцев рабочим, обучение женщин, повышение производственно-технической культуры рабочих. На курсах техминимума повышали квалификацию рабочие и колхозники массовых профессий: ловцы, кормплавичи, приемщики, обработчики рыбы. Так, на рыбном промысле в Магилевском сору (Микояновский район) работала стахановская школа. В ней практически обучались новым способам лова рыбы 7 человек из Ягано-Куртского, Кондинского, Сосновского, Кальмановского и Улизаровского колхозов. Рыбаки освоили методы посадки ставников, флюгерных, плавных — грузовых и рамовых сетей. Школой руководил стахановец Азово-Черноморского бассейна Бакаев. Ему помогал бригадир рыбодобычи Больше-Атлымского колхоза Мамаров².

4 февраля 1942 г. Омский обком ВКП (б) и облисполком приняли постановление № 25-186 «О развитии рыбных промыслов в бассейнах рек Омской области», предусматривавшее организацию курсов повышения квалификации для работников среднего звена (звеньевые, бригады, зав. рыбоучастками) в количестве 300 человек³.

Примеров высокой квалификации персонала рыбной отрасли и обслуживающих производств источники содержат не так уж много. Как свидетельствуют документы, зачастую уровень квалификации рабочих гослова был ниже, чем рыбаков-колхозников. Это можно объяснить следующими факторами: осуществлялась вербовка на добровольных началах, часто откликались на вербовку люди, далекие от рыбного дела⁴; пополнение за счет депортированных народов, по роду занятий не являвшихся рыбаками.

¹ ГБУТО «ГАСПИТО». Ф. П-107. Оп. 1. Д. 881. Л. 18 об.

² Серазетдинов Б.У. Патриотические почины и ударный труд в рыбном хозяйстве Ханты-Мансийского округа в годы Великой Отечественной войны. С. 117—121

³ КУ «ГАХМАО — Югры». Ф. 1. Оп. 1. Д. 202. Л. 16.

⁴ ГБУТО «ГАТО». Ф. 1787. Оп. 1. Д. 1. Л. 10.

На Самаровском комбинате в 1944 г. через курсы повышения квалификации прошло 43 человека (мотористы, судоводители, бригадиры лова, начальник рыбоучастка, кормприемщики)¹. В 1945 г. в Тресте осуществили повышение квалификации 825 человек.

Выводы по разделу

Установить точное количество рабочей силы, занятой на рыбной ловле в округе, не удалось из-за противоречивости данных. Среднегодовые показатели ее колебались в пределах 6—10 тыс. человек в зависимости от пика добычи, когда в путину на «рыбу» становились и стар, и млад.

2/3 рабочей силы составляли колхозники. Недостаток рабочей силы в колхозах не позволял выставлять на лов требуемое количество рыбаков, поэтому прибегали к использованию труда членов семей, а также детей и подростков.

Участие коренного населения в общественном производстве расширилось по сравнению с предвоенным периодом. Оно было прикреплено к национальным рыболовецким колхозам, где составляло 60% рыбаков.

Более половины рыбаков составляли женщины. В некоторых бригадах их численность доходила до 70—80% и более.

Спецпереселенцы, прибывшие в округ, преимущественно работали на рыбодобыче и первичной обработке рыбы, были закреплены как за колхозами, так и за рыбозаводами.

¹ КУ «ГАХМАО — Югры». Ф. 60. Оп. 1. Д. 70. Л. 13.

Раздел 6

ОРГАНИЗАЦИЯ И ОПЛАТА ТРУДА

6.1. Условия, организация, мотивация и дисциплина труда

Условия труда и на рыбодобыче, и на обработке рыбы были очень тяжелыми. Рыбаки работали по 12 и более часов. Во время путины работали без перерыва, если задание не успевали выполнить за смену — оставались во вторую. Во время лова рыбакам приходилось ездить за 15—20 км, чтобы сдать выловленную рыбу. Рыба от жары теряла качество, и ее принимали вторым или третьим сортом. Рыбозаводы нередко задерживали оплату колхозам за доставленную рыбу¹.

Условия труда и санитарная обстановка на Самаровском комбинате оставались сложными всю войну. Консервный цех был построен в 1930 г. и за время предвоенного десятилетия срок службы деревянного здания истек. В целом, несмотря на ремонты, здание обветшало. Электроосвещение также оставалось проблемным участком. Старая проводка, оголенные провода нередко приводили к замыканиям в сети, но все же, благодаря бдительности рабочих, пожаров не случилось. Остро ощущался дефицит электролампочек. В 1944 г. комбинат получил партию импортных ламп, но по какой-то причине они работали только 5—7 дней и перегорали. Коридоры и вовсе не освещались. Работа проходила в полумраке². Б.У.Серазетдинов подчеркивал, что рабочие, в основном женщины и подростки, оставались в цехах Самаровского комбината до тех пор, пока не выполнялось суточное задание. Нередко рабочий день продолжался даже 16 часов. Мастера, другие организаторы производства сутками оставались на заводе³. Следует добавить, что комбинат работал в условиях штурмовщины круглосуточно. Люди работали в тяжелых температурных условиях при насыщенности воздуха парами и чадом. Круглосуточный график работы не позволял делать перерывы для уборки

¹ КУ «ГАХМАО — Югры». Ф. 217. Оп. 1. Д. 162. Л. 206 об.

² Там же. Ф. 60. Оп. 1. Д. 70. Л. 8.

³ Серазетдинов Б.У. Патриотические почины и ударный труд в рыбном хозяйстве Ханты-Мансийского округа в годы Великой Отечественной войны. С. 119.

и проветривания, а для дезинфекции даже хлорки не доставало. В цехах комбината никаких благоустройств для персонала не имелось. На всем комбинате работал единственный душ, да и то с переборами¹. Обеспеченность спецодеждой также была неудовлетворительной. Изношенность халатов (а новые не поступали) была достаточно высока, еще хуже обстояло дело с обеспечением обувью: спецобувь была двух видов: на деревянной и резиновой подошве, и та и другая разваливалась на 3—5-й день, рабочие вынуждены были работать босыми. Не было в достаточной мере колпачков (головной убор), полотенец, фартуков и рукавиц². Питались рабочие комбината в столовой, рассчитанной на 50 мест, а требовалось 150. Ассортимент блюд ограничивался рыбной продукцией. Мясные блюда составляли 1,5%, овощные и прочие — 30%, остальное — рыбные блюда³.

Условия жизни рыбаков на лове были совершенно неудовлетворительными. Так, на р. Б.Атлымка Микояновского района, где промысел велся десятки лет, не было ни одного капитального строения. Рыбаки жили под пологам, стол и чурбаки находились поблизости. Негде было укрыться в непогоду, помыться, условия для отдыха отсутствовали. Промпоселок Мало-Атлымского рыбозавода состоял из 4 больших домов, не оборудованных, без бани. В помещениях царил темнота и грязь, отсутствовали бачки для питьевой воды, не было даже топчанов⁴.

Таким образом, условия труда были чрезвычайно тяжелыми, почти все делалось вручную, особенно на рыбодобыче.

Система мотивации труда в годы войны представляла собой взаимодействие экономических и политических институтов при доминировании последних. Функционирование политических институтов базировалось на применении норм и методов, направленных на сохранение сложившейся в стране экономической системы и стереотипов общественного сознания, сформированного с помощью идеологии. Методы политического управления сочетали убеждения с репрессиями, политику и вмешательство в технологию

¹ КУ «ГАХМАО — Югры». Ф. 60. Оп. 1. Д. 70. Л. 8.

² Там же. Л. 7.

³ Там же. Д. 67. Л. 21.

⁴ КУ «ГАХМАО — Югры». Ф. 1. Оп. 1. Д. 247. Л. 24—25.

производства, стремление к образованности и культуре населения и ограничение их рамками идеологии.

Патриотический подъем являлся сильнейшим мотивационным фактором труда. Документы полны примеров самоотверженного труда югорчан и ямальцев. Добросовестное отношение к производственным обязанностям демонстрировало подавляющее большинство населения округа.

Существовала практика направления коммунистов на путину в качестве политруков. В 1944 г. политруки действовали в составе 420 рыболовецких бригад и решали конкретные задачи: личным примером увлекали рыбаков на ударный труд, подводили итоги соревнования, вникали в быт, досуг и настроения людей, проводили ежедневную политинформацию. В глазах рыбаков это были авторитетные представители коммунистической партии¹.

Указ Президиума Верховного Совета СССР от 26 июня 1941 г. «О режиме рабочего времени рабочих и служащих в военное время» ужесточил трудовую дисциплину.

С рабочего места запрещалось уходить. Была заведена тетрадь учета, в которой фиксировалось время прихода и ухода. Табельщик в течение дня проверял наличие сотрудников на рабочих местах. Отсутствие человека на рабочем месте означало, что следует сообщить об этом в прокуратуру.

Основным регулятором внутрикolkхозной жизни формально выступал Устав. С началом войны его роль несколько снизилась, поскольку руководящий характер приобрели документы вышестоящих органов. Если трудоспособные колхозники без уважительных причин не вырабатывали обязательный уровень трудодней, их должны были по приговору народного суда привлекать к исправительно-трудовым работам в колхозе на срок до 6 месяцев с удержанием из оплаты 25% трудодней в пользу колхозов².

Факты низкой трудовой дисциплины и недобросовестного отношения к делу зафиксированы в документах. Они встречались как на государственных предприятиях, так и в колхозах. Так, директор

¹ Серазетдинов Б.У. Патриотические подвиги и ударный труд в рыбном хозяйстве Ханты-Мансийского округа в годы Великой Отечественной войны. С. 121.

² Шевляков А.С. Трудовая дисциплина в колхозах Сибири в годы Великой Отечественной войны // Великий Подвиг. К 55-летию Победы: Тез. докл. Всерос. молодежной науч.-практ. конф. (26—27 апреля 2000 г.). Омск, 2000. С. 29.

Полноватского рыбозавода Копотилов отправил бригады ловцов на Казым без орудий лова, в течение нескольких месяцев они ничего не делали. Директор Сургутского рыбозавода Русанов в течение всего лета 1943 г. никуда не выезжал, а стиль его работы сводился к обещаниям и уговариваниям¹. В окружной газете была помещена заметка о Тренькинской рыболовецкой артели им. Кирова (Самаровский район, председатель — Аксенов), которая не выполнила план 1942 г., недодав стране 200 ц рыбы. Среди причин указывались плохая организация труда и слабая дисциплина многих рыбаков. «И в новом году ловцы этого колхоза работают вразвалку. График добычи рыбы изо дня в день не выполняется. Например, за первую десятидневку января тренькинские колхозники дали рыбы меньше 30% декадного задания», — отмечалось в публикации².

Ухудшение трудовой дисциплины на Самаровском комбинате его руководство связывало с прибытием туда неблагонадежного населения. Так, за 1944 г. 81 человек совершили прогулы, либо самовольно ушли с работы, либо опоздали, 31 человек из них составляли калмыки. Работали и осужденные, таковых на комбинате насчитывалось 70 человек. Проводимая среди рабочих политико-воспитательная работа ограничивалась чтением газет, беседами и лекциями³. На партийном собрании комбината (протокол № 29 от 24 марта 1943 г.) рассматривался вопрос о борьбе с прогулами. Сообщалось, что в 1942 г. было осуждено за нарушение трудовой дисциплины 12% всего состава рабочих, а за начало 1943 г. имело место 10 случаев нарушений трудовой дисциплины⁴.

В годы войны в русле стратегии организационно-хозяйственного укрепления колхозов была предпринята попытка окончательно сформировать бригадную форму труда. Бригада рассматривалась как средство борьбы с обезличкой в колхозе, она должна была стать постоянной производственной единицей. Рыболовецкие бригады, организуемые в сельскохозяйственных артелях, освобождались на три года от уплаты единого рыболовного сбора. Колхозам выделялись кредиты на приобретение орудий лова.

¹ КУ «ГАХМАО — Югры». Ф. 1. Оп. 1. Д. 247. Л. 18.

² Федоров В. И в новом году работают вразвалку // Сталинская трибуна. 1943. 16 января.

³ КУ «ГАХМАО — Югры». Ф. 60. Оп. 1. Д. 67. Л. 22.

⁴ ГБУТО «ГАСПИТО». Ф. П-676. Оп. 1. Д. 71. Л. 9.

Для рыбаков на 10% повышались надбавки за сверхплановую сдачу рыбы. В течение 1942 г. в ХМНО было создано 495 рыболовецких бригад, в которых объединялись 6 670 рыбаков¹.

В протоколе заседания Ханты-Мансийского окружкома ВКП (б) от 19 января 1943 г. подчеркивалось, что «основной формой организации труда являлась постоянно действующая рыболовецкая бригада от 12 до 25 человек во главе с бригадиром, утвержденным исполкомом райсовета». Там же и было принято решение об утверждении по округу создания 500 бригад с количеством рыбаков — 10 175². Приказом по Ханты-Мансийскому рыбному тресту от 11 марта 1943 г. основной формой организации труда на рыбопромысле устанавливалась бригада. В этой связи бригадиру предоставили более широкие полномочия. Труд бригадира был не из легких. Ему нужно было любой ценой обеспечить выполнение плана. Бригадиры часто менялись. Наблюдалась низкая дисциплина труда и производительность труда. Бригадир осуществлял руководство бригадой через звеньевых. Без ведома бригадира ни один рыбак не мог быть отправлен на другую работу³.

Вместе с тем по результатам 1943 г. руководство Ханты-Мансийского округа считало, что организация труда в отрасли была неудовлетворительной. Отсутствовали журналы учета, плохо организован контроль за деятельностью бригад. Анализ квалификационных характеристик бригадиров показал, что на гослове 15 из 125 работают меньше года, 67 человек работали от 1 года до 3 лет, 18 бригадиров — от 3 до 5 лет и 25 бригадиров — свыше 5 лет. По колхозам состав бригадиров был несколько моложе: менее года работали 261 бригадир, от 1 до 3 лет — 166, от 3 лет до 5 — 66 человек, свыше 5 лет — 59 человек. Иногда на работе держали по нескольку лет людей, которые плохо руководили бригадами⁴.

На партсобрании консервного комбината (протокол № 29 от 24 марта 1943 г.) отмечалось, что не были созданы рыболовецкие бригады, а рыбаки не знали своего плана⁵.

¹ Киселев Л. В едином строю к Великой Победе // Ленинская правда. 1972. 20 октября.

² ГБУТО «ГАСПИТО». Ф. П-107. Оп. 1. Д. 689. Л. 44.

³ КУ «ГАХМАО — Югры». Ф. 118. Оп. 1. Д. 4. Л. 188.

⁴ Там же. Ф. 1. Оп. 1. Д. 247. Л. 17.

⁵ ГБУТО «ГАСПИТО». Ф. П-676. Оп. 1. Д. 71. Л. 11 об.

Для каждого района давался план по количеству бригад (Березовский — 80, Микояновский — 106, Самаровский — 78, Кондинский — 78, Сургутский — 116, Ларьякский — 47)¹.

Таблица 6.1

Участие в добыче рыбы рыболовецких бригад²

	1942	1943	1944
Всего бригад	578	620	569
В т.ч. Гослов	58	102	113
Колхозы	520	518	456

Снижение общего количества бригад в 1944 г. связано с уменьшением численности рыбаков.

Эффективной формой организации труда стали комсомольско-молодежные бригады, вахты, смены. Большую работу по их созданию провели Омский обком и Ханты-Мансийский окружком ВЛКСМ. Первые молодежные бригады на Обском Севере возникли осенью 1941 г., в дни героической обороны Москвы. Опыт их работы в рыбной промышленности был распространен на другие участки производства³. Наивысший подъем был достигнут летом и осенью 1944 г., когда в этой отрасли уже действовало 200 рыболовецких комсомольско-молодежных бригад и звеньев⁴.

Режим работы и рабочее время определялись потребностями государственных планов. Иногда приходилось работать в круглосуточном режиме. Специфика организации труда в рыболовстве диктовала проведение основного лова в весеннюю путину, однако в годы войны получил распространение круглогодичный промысел. Организация труда на консервных предприятиях характеризовалась цикличностью. Есть сырье — идет переработка рыбы, нет сырья — производство останавливалось. Так, в 1944 г. Самаровский комбинат простаивал 124 дня. Причинами простоя явились: ремонт, отсутствие сырца, выгрузка соли, пересмена, уборка, отгрузка консервов и рыбы⁵.

¹ КУ «ГАХМАО — Югры». Ф. 1. Оп. 1. Д. 226. Л. 49.

² ГБУТО «ГАСПИТО». Ф. П-107. Оп. 1. Д. 763. Л. 36.

³ Серазетдинов Б.У. Патриотические почины и ударный труд в рыбном хозяйстве Ханты-Мансийского округа в годы Великой Отечественной войны. С. 120.

⁴ Там же.

⁵ КУ «ГАХМАО — Югры». Ф. 60. Оп. 1. Д. 70. Л. 12.

6.2. Оплата труда работников госпредприятий, колхозников и их снабжение необходимыми товарами

В начале войны каких-либо льгот для работников рыбной промышленности не имелось.

Для того, чтобы объективно оплачивать труд, необходим был и его строгий учет. Учет труда был поставлен все же недостаточно, несмотря на определенные меры по его упорядочению. Например, на Самаровском комбинате учет труда был поставлен плохо. Не велись табельные доски, приход и уход рабочих контролировался не строго¹. Еще хуже обстояло дело с учетом в колхозах. Следовательно, гарантировать строгий учет ни на госпредприятиях, ни в колхозах, было едва ли возможно.

Зарплата рыбаков рыбозаводов напрямую зависела от производительности труда. Так, запланированная производительность труда на 1 рыбака в 1942—1944 гг. в ХМНО (1942 г. — 32,5 ц, 1943 г. — 35,3 ц, 1944 г. — 31,6 ц на одного рыбака в среднем по округу) была выполнена только на М.Атлымском заводе.

Таблица 6.2

Среднегодовой заработок одного рыбака гослова на добыче рыбы (в руб.)²

1942	1943	1944
2171	2019	1618

Исходя из сведений, приведенных в таблице, можно установить, что среднемесячная зарплата рыбаков госпредприятия составляла от 130 до 180 руб. Что можно было купить на эти деньги? Свободная торговля отсутствовала, все товары отпускались нормированно, поэтому оставался только рынок, где цены оставались очень высокими.

В 1944 г. Наркомат ввел новое положение об организации и оплате труда рабочих гослова, отличавшееся более строгим нормированием.

По штатному расписанию административно-управленческого персонала Самаровского консервного комбината (1942 г.) зарплата

¹ КУ «ГАХМАО — Югры». Ф. 60. Оп. 1. Д. 67. Л. 22.

² ГБУТО «ГАСПИТО». Ф. П-107. Оп. 1. Д. 763. Л. 44.

была следующей: директор — 1 200 руб., зам. директора — 1 100 руб., главный инженер — 1 200 руб., санитарный врач — 550 руб., главный механик — 900 руб., старший экономист — 650 руб., лаборант — 400 руб., товаровед — 500 руб., старший бухгалтер — 700 руб., машинистка — 300 руб., вахтер — 200 руб.¹

Среднегодовая зарплата одного рабочего в 1944 г. составила 2 995 руб.² Нормы выработки по основным цехам по сравнению с 1943 г. увеличились. В 1943 г. наблюдались случаи невыполнения норм.

Таблица 6.3

Среднегодовая зарплата на одного работника Самаровского консервного комбината (1942—1945 гг.) (в руб.)³

1942	1943	1944	1945
2 766	2 979	2 995	2 978

Следовательно, зарплата рыбаков была значительно меньше, чем зарплата рабочих на консервном комбинате.

В колхозах округов существовала натуральная и денежная оплата, складывавшаяся из начислений по трудодням. В довоенный период минимальное количество трудодней для колхозника составляло 80. В годы войны обязательный минимум был расширен до 120 трудодней. Для подростков и членов семей колхозников устанавливался минимум трудодней — 50. Колхозы обязаны были выдавать подросткам трудовые книжки и отмечать в них трудодни⁴.

В ХМНО вопрос оплаты труда колхозников-рыбаков сельхозартелей нашел отражение в протоколе заседания бюро окружкома ВКП (б) от 25 мая 1942 г. Указывалось, что в зависимости от количества, качества и породности добытой рыбы за сданный центнер рыбы следует начислять следующее количество трудодней: за вылов осетровых, лососевых, сиговых рыб летом 13 трудодней, зимой — 17; частик в зависимости от размера (крупный) летом — 8 трудодней, зимой — 11; мелкий частик — 3 трудодня

¹ КУ «ГАХМАО — Югры». Ф. 60. Оп. 1. Д. 57. Л. 112—114.

² Там же. Д. 67. Л. 9.

³ Составлена по: КУ «ГАХМАО — Югры». Ф. 60. Оп. 1. Д. 57. Л. 16—16 об., 33—34, 50—53, 78.

⁴ Об обязательном минимуме трудодней // Стахановец. 1942. 14 мая.

летом и 4 — зимой. Рекомендовалась и методика расчета трудодней внутри бригады и звена рыбаков на основе долей. Например, бригада состояла из 30—40 человек. Бригадиру начислялось 2 доли, пятовщику и кормовщику — 1,2 доли, ловцу — 1 доля, подсобному рабочему — 0,8 доли. Если бригада состояла из 10—15 человек, то бригадир получал 1,5 доли, пятовщик и кормовщик — 1,2 доли, ловец — 1 долю, подсобный рабочий — 0,7 доли. Существовала 25%-ная надбавка за добытую рыбу сверх плана¹.

Зарплата рыбака-колхозника была настолько мала, что не обеспечивала покупку продуктов и товаров, причитавшихся по целевому снабжению.

Таблица 6.4

**Среднегодовой заработок одного рыбака колхозов
на добыче рыбы (в руб.)²**

1942	1943	1944
1 991	2 066	1 536

В документах органов партийной власти подчеркивалось, что оплата труда переселенцев и снабжение осуществлялось наравне со всеми. Однако разница в оплате труда присутствовала. В ХМНО она была значительно ниже, чем на Ямале. Различалась оплата труда и по районам, и по предприятиям. Так, спецпереселенцы в Самарово, работавшие на лове рыбы (1942 г.), получали 158 руб., на обработке рыбы — 145 руб.³ На Нижнеуртовском рыбозаводе зарплата рабочих без квалификации составляла: Эртман Вера — в октябре 205 руб., в ноябре и декабре — 117 руб. 65 коп.; Уткина Мария — в октябре 219 руб., в ноябре — 202 руб., в декабре — 224 руб.⁴

¹ ГБУТО «ГАСПИТО». Ф. П-107. Оп. 1. Д. 633. Л. 126—127.

² Там же. Д. 763. Л. 44.

³ КУ «ГАХМАО — Югры». Ф. 118. Оп. 2. Д. 23. Л. 2.

⁴ Там же. Д. 10. Л. 101.

Таблица 6.5

**Выработка рабочих дней колхозниками
рыболовецких колхозов в 1942—1943 гг.¹**

Выработка рабочих дней	1942	1943	в % к 1942 г.
Участвовало колхозников	2 368	2 774	117,0
Работало рыбаков на лове	477	695	145,5
Выработано рыбаками на лове рабочих дней	775	473	145,5
Выработано в среднем на одного колхозника рабочих дней	202	251	124,1

Исходя из сведений, приведенных в таблице, видно, что из 365 дней в году в среднем было выработано 202—251.

Учет труда в колхозах осуществлялся на основе трудодней. За определенный объем выполненных работ назначалось определенное количество трудодней. По результатам хозяйственного года на трудодень шла натуральная и денежная оплата.

Таблица 6.6

Выработка трудодней в рыболовецких колхозах ХМНО в 1944 г.²

Район / количество колхозников, выработавших трудодни	До 50 т/д	До 100 т/д	До 200 т/д	До 300 т/д	Свыше 300 т/д	Всего заработано т/д
Сургутский	240	297	719	644	419	142 984
Самаровский	302	315	288	271	546	40 970
Ларьякский	3	34	278	270	175	46 166
Кондинский	—	261	398	407	392	422 176
Микояновский	172	229	530	523	424	Св. нет
Березовский	102	269	391	474	226	Св. нет

Сведения таблицы показывают, что половина колхозников выработывала от 50 до 200 трудодней. Это свидетельствует о том, что либо трудодень стоил очень дешево, либо значительная их часть не стремилась ставить трудовые рекорды.

Средний доход на 1 рыбака в рыболовецких колхозах округа в 1944 г. составил: в Сургутском районе — 894 руб., Ларьякском —

¹ ГБУТО «ГАСПИТО». Ф. П-107. Оп. 1. Д. 763. Л. 94.

² Составлена по: КУ «ГАХМАО — Югры». Ф. 217. Оп. 1. Д. 162. Л. 219—225.

998 руб., Самаровском — 1 028, Кондинском — 1 204, Микояновском — 1 147, Березовском — 1 053¹.

Особое значение приобрело в годы войны продовольственное и промтоварное снабжение. Рыбаки Севера по нормам снабжения приравнивались к рабочим, занятым на производстве с вредным режимом работы. Колхозники-рыбаки переводились на целевое отоваривание за сданную рыбу². С апреля 1942 г. в ХМНО начало осуществляться целевое снабжение рыбаков. Снабжение осуществляла рыболовецкая потребкооперация. С введением нормированного снабжения она занималась распределением продуктов и промтоваров по строго установленным нормам, стремилась к привлечению товаров местного производства для удовлетворения продуктовых нужд. На каждые 100 руб. сданной рыбы можно было получить 24,2 кг муки, 1,2 кг крупы, 600 г жиров, 300 г табака, промтоваров на 28 руб.³ 3 июня 1942 г. СНК СССР приняло распоряжение, разрешавшее сибирским рыбным трестам из сверх плана добытой рыбы каждого квартала оставлять 50% для потребления на месте. Омская область ни разу не воспользовалась этой льготой, утверждает А.Петрушин⁴. Тем не менее, в документах можно встретить следующие факты: так, на партсобрании Самаровского комбината (протокол № 27 от 13 ноября 1942 г.) отмечалось, что на рыболовецких песках нет надлежащего контроля за расходом рыбы для питания. Например, в колхозе им. Калинина рыбаки лучшую рыбу использовали на питание и в неограниченном количестве⁵.

Для урегулирования вопросов снабжения бюро Омского обкома ВКП (б) 16 февраля 1943 г. приняло специальное постановление «О мерах по улучшению работы системы рыболовецкой потребкооперации и упорядочиванию обслуживания населения Крайнего Севера». В нем предписывалось создать единую торговую сеть рыболовецкой потребкооперации. Все потребсоюзы и сельпо преобразовывались в рыболовпотребсоюзы и рыбокоопы,

¹ КУ «ГАХМАО — Югры». Ф. 217. Оп. 1. Д. 162. Л. 146—152; 219—225.

² Прибыльский Ю.П. Подвиг рыбаков... С. 61.

³ Сталинская трибуна. 1942. 15 мая.

⁴ «Путина» НКВД // Ямальский меридиан. 2004. № 8. С. 21.

⁵ ГБУТО «ГАСПИТО». Ф. П-676. Оп. 1. Д. 70. Л. 40 об.

которые должны были обеспечить бесперебойное снабжение населения¹.

Таким образом, в 1943 г. потребкооперация в ХМНО была ликвидирована, снабжение стала осуществлять рыболовецкая потребкооперация². С 1 декабря 1943 г. правительство СССР установило нормы продуктового снабжения для жителей Крайнего Севера.

Таблица 6.7

**Нормы снабжения, установленные СНК СССР
для Крайнего Севера (1943 г.)³**

Продукты	Ловцы	ИТР	Служащие	Иждивенцы
Сахар	800 г	600 г	500 г	500 г
Масло	600 г	500 г	400 г	400 г
Крупа	2 кг	1,5 кг	1,2 кг	1 кг

В 1944 г. население округа было обеспечено основными продуктами несколько лучше, чем в 1943 г., кроме сахара. Крупы также по нормам выдачи не хватало, ее заменяли мукой. Ощущался острый дефицит чая, табака, овощей. По промтоварам директора рыбозаводов и МРС получили собственные фонды⁴.

Рыбаки-колхозники находились в худшем положении, чем рабочие рыбной промышленности. В 1943—1944 гг. целевое снабжение рыбаков-колхозников осуществлялось недостаточно. Причем, как показывают документы, колхозники вообще снабжались значительно хуже, чем другие группы населения. В июне 1944 г. было установлено давать колхознику 560 г муки на 10 руб. сданной рыбы, фактически давали 337 г. Нормы менялись ежеквартально. Несмотря на ряд правительственных документов, на основе которых должны были снабжаться рыбаки, имели место нарушения в снабжении, особенно в части отоваривания по талонам (чай, табак, промтовары)⁵.

На крупных предприятиях были организованы столовые. К ним относились консервные (Самарово, Сургут) и несколько

¹ КУ «ИсА ОО». Ф.437. Оп. 14. Д. 454. Л. 290.

² КУ «ГАХМАО — Югры». Ф. 1. Оп. 1. Д. 234. Л. 44.

³ ГБУТО «ГАСПИТО». Ф. П-135. Оп. 1. Д. 278. Л. 5.

⁴ ГБУТО «ГАТО». Ф. 1787. Оп. 1. Д. 4. Л. 49.

⁵ Там же. Д. 4. Л. 50.

рыбозаводов. По данным на 1942 г., в столовой Самаровского консервного комбината не было списка питающихся, следовательно, могли воспользоваться столовой и «пришлые» люди, что, по мнению партийной организации, вело к «безобразному разбазариванию продуктов»¹. На партийном собрании Самаровского консервного комбината (протокол № 38 от 7 июля 1943 г.) коммунист Алексеев говорил: «Все рабочие питались в цехах, надо повести решительную борьбу с этим»². Вероятно, это происходило из-за того, что когда работали в авральном режиме, тогда рабочие перекусывали «на ходу» или экономили таким образом, принося еду с собой, а в столовую комбината не ходили.

В 1942—1944 гг. наблюдался большой недозавоз товаров в округ. Особенно ощущалась нехватка хлеба, крупяных изделий и т.д. Существовала большая задолженность перед рыбаками на предмет удовлетворения их нужд по целевому снабжению. Кое-что из продуктов округ, разумеется, получал, но это были небольшие объемы, поэтому пытались решать проблему снабжения за счет собственных продуктовых ресурсов.

Выводы по разделу

Условия труда в рыбной отрасли были очень тяжелые. Лов рыбы осуществлялся круглогодично, в том числе и в зимнее время. Спецодежды не хватало. Особенно страдали руки и ноги.

Оплата труда не соответствовала трудовым усилиям. Ее размер не мог обеспечить необходимого прожиточного минимума.

Целевое снабжение было призвано компенсировать низкую оплату труда, но способно было лишь обеспечить физиологическое существование работников.

Государственные органы власти принимали активные меры к распределению имеющихся продовольственных ресурсов для обеспечения рыбаков необходимым минимумом. Нормы отоваривания продуктами менялись в округе ежеквартально.

Имели место и нарушения в снабжении, особенно в части отоваривания по талонам, иногда рыбаки не получали по несколько месяцев необходимых продуктов.

¹ ГБУТО «ГАСПИТО». Ф. П-676. Оп. 1. Д. 70. Л. 40 об.

² Там же. Д. 71. Л. 29.

Раздел 7

ТРУДОВОЙ ГЕРОИЗМ

7.1. Трудовые инициативы и подвиги, социалистическое соревнование

Все трудовые инициативы и подвиги следует рассматривать через призму выполнения производственных планов рыбодобычи. Увеличение планов приводило к невероятным усилиям рыбаков, сопряженным с физическими лишениями. Выполнить план было очень сложно. Партийные и советские организации требовали не только выполнения плана, но и взятия повышенных производственных обязательств от отдельных рыбаков, звеньев, бригад, рыбозаводов, колхозов, районов, округов.

Результаты 1941 г. среди передовых районов ХМНО были следующие.

Таблица 7.1

Выполнение плана рыбодобычи за 1941 г. передовыми районами ХМНО¹

Район	Совет	Выполнение плана (в %)
Самаровский	Филинский	168
	Базьяновский	154
Ларьякский	Корликовский	144
	Больше-Ларьякский	143
Микояновский	Шеркальский	124
Сургутский	Тром-Аганский	161

Колхоз им. Молотова (Юрты ВарЭмтор Ларьякского района) годовой план 1942 г. выполнил на 177,7%, план 1943 г., увеличенный по сравнению с 1942 г. почти в 3 раза, выполнил досрочно, выловив сверх плана 360 пудов рыбы. Колхоз им. Молотова (д.Амня Микояновского района) в 1942 г. вместо 400 ц по плану выловил 758 ц.

По результатам 1942 г. лучшими рыбаками округа были названы: в Микояновском районе — Лазарев Карп Иванович, добывший

¹ ГАХМАО. Ф. 1. Оп. 1. Д. 206. Л. 67.

233 ц рыбы, Шадрина Екатерина Ивановна — 165 ц, в Кондинском районе — Петр Петрович Вайзеткин — 870 пудов, в Сургутском районе — Колегов Ефрем Дмитриевич — 702 пуда¹. Среди лучших рыбаков за 1942 г. были также признаны: Ф.С.Копев — звеньевой колхоза им. Андреева Кондинского района, выполнивший личный план на 670%; Я.И.Соромин — бригадир колхоза им. Войкова Ларьякского района; Ф.С.Кымычев — председатель артели им. Сталина (Угутский сельсовет), выполнившей годовой план на 200%².

По итогам 1942 хозяйственного года, в Ханты-Мансийске в январе 1943 г. состоялось совещание передовиков рыбодобычи Омской области. В работе приняли участие свыше 100 стахановцев и ударников лова³. В окружной газете было опубликовано интервью с бригадиром рыбодобычи Чуанельского колхоза им. Карла Маркса Ф.О.Лызловым. Этот колхоз выполнил план 1942 г. на 164,4%. Было сдано сверх годового задания 193 ц рыбы, преимущественно сырок, селедка, язь. Из его рассказа следует, что в его бригаде трудилось 8 человек, из них 6 человек — женщины. Все они пришли на промысел впервые. Их обучили лову старые рыбаки. Уже в мае этими силами был применен комбинированный лов: два звена вели промысел малыми неводами в заливах, курьях, на протоках, кроме этого выезжали на сор и ставили сети там. График вылова перевыполняли вдвое. Хорошо работали Таисья Демидова и Аграфена Собянина, рыбачившие с обласка. С 15 июля начался ход сельди. Для ее лова применяли 180-метровый простой невод. 4 рыбака, промышляя неводом, еще успевали ставить режовки и сети, чем достигли выполнения графика до 300%. В сентябре, когда пески и курьи на Сосьве вышли из-под воды, было пущено два невода. Промысел вели круглосуточно, вылавливали в сутки на звено до 9 ц рыбы. Богатого улова достигли за счет лишних притонений, что дало возможность годовое задание по лову рыбы завершить к концу III квартала¹.

¹ С Новым годом, с грядущей победой! // Сталинская трибуна. 1943. 1 января.

² ГБУТО «ГАСПИТО». Ф. П-107. Оп. 1. Д. 738. Л. 43.

³ К совещанию передовиков рыбодобычи // Сталинская трибуна. 1943. 25 января.

¹ Как мы достигли успеха на лове рыбы в 1942 г. // Сталинская трибуна. 1943. 20 января.

В Ханты-Мансийском рыбтресте имелись десятки бригад лова, рыбаков, работников, показывавших образцы высокопроизводительного труда. На заседании Восьмой сессии Ханты-Мансийского окружного совета (3—4 февраля 1944 г.) отмечались передовики производства за 1943 год. Лучшими рыбзаводами стали Сосьвинский и Березовский, среди консервных предприятий лучшим был объявлен Самаровский, а среди МРС — Березовская и Самаровская¹.

Колхоз им. Молотова (д.Амня Микояновского района) в 1943 г. при плане 1 230 ц выловил 1306 ц. Рыбак колхоза им. Сталина (юрты Хулюр Микояновского района) Г.З.Тоголмазов сдал в 1943 г. 2 352 пуда рыбы, бригадир лова колхоза им. Войкова Ларьякского района И.И.Соромин сдал 780 пудов рыбы при плане в 215 пудов. 70-летний рыбак колхоза им. Ворошилова Сургутского района К.А.Сопогин выполнил план на 243%, сдал 448 пудов рыбы, рыбачка колхоза им. Кирова Сургутского района А.А.Башкильцева выполнила план на 200%, добыв 492 пуда рыбы².

Рыбаки колхоза им. Ворошилова выполнили план рыбодобычи 1943 г. на 152,9%, выловив сверх плана 3 174 пуда рыбы. Вылов на одного рыбака в этом колхозе составил 94,7 ц, при плане 35 ц³. Рыбак колхоза «17 лет Октября» Кондинского района Спасенников дал к 1 октября 1943 г. 8 годовых норм⁴.

72 национальных колхоза Ханты-Мансийского округа досрочно выполнили государственный план рыбодобычи 1943 г., дав сверх плана сотни центнеров рыбы.

На Самаровском комбинате из 80 комсомольцев 72 были станхановцами. Молодые рабочие Тимофеева и Зарубина ежедневно перевыполняли нормы в 2,5—3 раза. Там же работала лучшая комсомольско-молодежная бригада, возглавляемая фронтовиком Протасовым. Гвардейское комсомольское звено Лидии Казбеевой из юрт Мега Юрьянского района перевыполнило план 1943 г. вдвое, сама Лидия, работавшая на лове с первых дней войны, сдала за год 70 ц рыбы.

¹ КУ «ГАХМАО — Югры». Ф. 1. Оп. 1. Д. 239. Л. 4.

² Там же. Д. 247. Л. 4.

³ Там же.

⁴ КУ «ИсА ОО». Ф. П-17. Оп. 1. Д. 3636. Л. 55.

В годы войны приобрели особую популярность общественные призывы, обращения, направленные на улучшение производственных показателей, досрочное выполнение планов. Их инициаторами выступали как органы власти, так и трудовые коллективы, отдельные граждане.

Постановление Омского бюро обкома ВКП (б) от 29 августа 1942 г. было принято в связи с проведением фронтового двухдекадника по завершении 9-месячного плана рыбодобычи. Декадник проводился под лозунгами: «Ни часа простоя!», «Ни килограмма потерь!»¹ Депутат Верховного Совета РСФСР А.З.Тояркова (ханты) выдвинула инициативу в Ханты-Мансийский окружном партии о призыве домохозяек на производство, уже в 1942 г. на рыбацкую путину вышло 3000 женщин. Они возглавляли 318 рыболовных бригад и звеньев². Жена фронтовика Анастасия Ильинична Замятина в Елизаровском колхозе им. Сталина (Самаровский район) по праву считалась лучшей рыбачкой. В 1942 г. она выловила 70 ц рыбы³.

В мае 1942 г. рыбаки Березовского района ХМНО обратились к рыбакам Омской области с призывом включиться в борьбу за досрочное выполнение годового плана⁴. Микояновский рыбозавод выполнил годовой план к 7 ноября 1942 г. Ранее его коллектив выступил с инициативой о развертывании предоктябрьского соцсоревнования округов, районов, рыбозаводов, МРС, рыбаков и работников рыбной промышленности⁵.

Комсомольцы и молодежь Самаровского консервного завода в 1942 г. обратились ко всем комсомольцам и молодежи Ханты-Мансийского автономного округа с призывом добыть и сдать для бойцов Красной Армии не менее одного центнера рыбы от каждого комсомольца, молодого рабочего и работницы округа. Они призвали всех молодых, живущих вблизи рыбных угодий, ежедневно отдавать два-три часа промыслу рыбы и сдавать свой улов

¹ Омская правда. 1942. 1 сентября.

² Серазетдинов Б.У. Патриотические почины и ударный труд в рыбном хозяйстве Ханты-Мансийского округа в годы Великой Отечественной войны. С. 121.

³ Пример трудовой доблести // Сталинская трибуна. 1943. 12 января.

⁴ Киселев Л. В едином строю к Великой Победе // Ленинская правда. 1972. 20 октября.

⁵ Омская правда. 1942. 29 сентября.

для снабжения фронта. В областной газете отмечалось, что комсомольцы Самаровского комбината повседневно борются за перевыполнение планов, почти все 62 комсомольца — стахановцы (Звягина, Трофимова, Купырина, Слободскова, Южакова и др.)¹.

«Мы, комсомольцы первичной организации при Самаровской моторно-рыболовной станции, берем на себя обязательства в 1943 году в свободное от работы время выловить и сдать каждым комсомольцем по три центнера рыбы в особый фонд главного командования Красной Армии. Нас десять человек — это значит, мы дадим на питание доблестных воинов 30 центнеров рыбы, т.е. 200 бойцов Красной Армии будут обеспечены рыбой на один месяц». С такими словами обратились ко всем комсомольцам округа секретарь ВЛКСМ Самаровской МРС Ершова, комсомольцы Сумкина, Викулова, Саламатина, Корепанова, Маклакова. Инициативу комсомольцы и молодежь округа поддержали. Было создано 105 таких звеньев, рыбачивших после основной работы. К 5 июля 1943 г. они добыли 212 ц рыбы. В свободное от работы время комсомольцы и молодежь Ханты-Мансийского округа выловили в фонд сибиряков-фронтовиков 8 423 ц рыбы.

Стабильно высокие результаты труда демонстрировали работницы Самаровского консервного комбината У.А.Южакова, Д.В.Менщикова, М.У.Паромова. Они в три раза перевыполняли нормы выработки². На партсобрании комбината (протокол № 27 от 13 ноября 1942 г.) подчеркивалось, что недостаточно отражались трудовые подвиги в стенной печати, передовым рабочим не вручались красные флажки³.

Среди рыбаков-колхозников Самаровского района за 1944 г. лучшими были признаны: Д.Ф.Кумышев (колхоз «Красный рыбац»), выполнивший план на 230%, М.Ф.Тайлаков (колхоз «Северный рыбац»), выполнивший план на 217%, В.В.Мокров (колхоз им. Ленина), выполнивший план на 194%¹.

¹ Поварцов Н. Молодые рыбаки помогают фронту // Омская правда. 1942. 12 ноября.

² Пухленкина Х.П. Округ в годы Великой Отечественной войны. Рукопись. Ханты-Мансийск, 1989. Л. 2 // Архив окружной научной библиотеки.

³ ГБУТО «ГАСПИТО». Ф. П-676. Оп. 1. Д. 70. Л. 41.

¹ КУ «ГАХМАО — Югры». Ф. 217. Оп. 1. Д. 162. Л. 154—155.

Еще в довоенный период оформилась система организации социалистического соревнования на производстве, в меньшей степени она распространялась на колхозы округов. В годы войны соревнование являлось мощным средством повышения производительности труда. Соревновались практически все. Существовало несколько уровней организации соцсоревнования: Всесоюзный, Всероссийский, региональный (на уровне области и округов), местный.

Условия Всесоюзного социалистического соревнования ежегодно публиковались в средствах массовой информации. Победителями признавались те, кто перевыполнил план, обеспечил высокое качество. Заключались договоры между районами, внутри районов между отдельными колхозами, райрыболовпотребсоюзами, рыбозаводами, округами.

Г.А.Мазуренко подчеркивал, что уже в первые дни войны на рыбных промыслах развернулось социалистическое соревнование за досрочное выполнение производственных заданий¹.

После январского постановления 1942 г. соревнования проводились на постоянной основе, их итоги подводились каждый месяц. Так, в областной газете «Омская правда» регулярно сообщались итоги соцсоревнования. По результатам выполнения плана рыбодобычи в августе 1942 г., в газете сообщалось, что ХМНО выполнил план на 125,7%, а ЯННО план не выполнил². Протокол заседания Ханты-Мансийского окрисполкома от 11 июля 1942 г. дает информацию о соцсоревновании рыбаков двух округов, в том случае инициатива исходила от передовых рыбаков ЯННО. К 25-й годовщине Октября разворачивалось соревнование за выполнение плана рыбодобычи 1942 г. Рыбаки ХМНО приняли вызов на соревнование от ямальцев³. В документах отражены примеры и того, что в округе еще недостаточно быстро росло число стахановцев, не подводились итоги соцсоревнования, отсутствовала информации о выработке.

Начиная с 1942 г. на первый план вышло соревнование между комсомольско-молодежными бригадами за звание «фронтовой»

¹ Мазуренко Г.А. Торжество национальной политики коммунистической партии на Обском Севере. Тюмень, 1961. С. 64.

² Омская правда. 1942. 9 сентября.

³ КУ «ГАХМАО — Югры». Ф. 1. Оп. 1. Д. 210. Л. 3.

или «гвардейской», что означало выполнение плана на 200 и более процентов¹. В Ханты-Мансийском округе только в 1943 г. 54 комсомольско-молодежные бригады получили звание фронтовых². Это движение возглавили комсомольцы Ларьякского района во главе с секретарем райкома ВЛКСМ Галиной Хомутовой³.

За выполнение повышенного плана рыбодобычи развернулось соревнование между комсомольцами двух округов⁴. В 1943 г. комсомольские организации развернули соревнование в честь 25-летия ВЛКСМ⁵.

Соревнования также различались по продолжительности времени. Соревнования носили как краткосрочный (к какому-либо общественно значимому событию, призыву, кампании и т.п.), так и долгосрочный характер (до 1 года). Ежегодный всплеск краткосрочного соцсоревнования происходил в канун празднования годовщины Октябрьской революции, Дня Красной Армии, 1 мая, 5 декабря.

В 1942 г. рыбаки страны включились во Всесоюзное социалистическое соревнование. Все ловцы округа участвовали в нем, успешно справившись с производственными заданиями⁶. Одно из первых мест во Всесоюзном социалистическом соревновании 1942 г. заняли рыбаки колхоза «Ударник второй пятилетки» Ларьякского района (секретарь комсомольской организации — Вера Хохлянкина). Не отставали на промысле и самые юные пятнадцатилетние рыбаки колхоза «Путь Ленина» Березовского района (юрты Теги) Устин и Василий Неттины. Они ежедневно добывали на соровом лове по 40—50 кг пеляди и чира, перевыполняя задание вдвое. Сначала они имели 4 ставные сети, а затем взяли полную рыбацкую нагрузку по 20 сетей.

¹ Ляушин В.П. Молодежь национальных округов Севера Сибири в годы Великой Отечественной войны. Екатеринбург, 2000. С. 98, 107.

² Серазетдинов Б.У. Патриотические почины и ударный труд в рыбном хозяйстве Ханты-Мансийского округа в годы Великой Отечественной войны. С. 121.

³ Прибыльский Ю.П. Подвиг рыбаков... С. 63.

⁴ Ляушин В.П. Молодежь национальных округов Севера Сибири в годы Великой Отечественной войны. С. 98, 107.

⁵ Там же.

⁶ Некоторые итоги соревнования районов по рыбодобыче // Сталинская трибуна. 1943. 8 января.

В ХМНО в 1943 г. за выполнение принятых социалистических обязательств боролись коллективы всех 12 рыбозаводов, 2 консервных предприятий, 6 МРС, 87 судов, рыбаки 179 промысловых и 152 сельскохозяйственных артелей.

Развернулось движение рыбаков, добывших 400 пудов рыбы¹. На Самаровском комбинате вопрос о соцсоревновании к 25-й годовщине Красной Армии рассматривался на партсобрании 7 января 1943 г., где единогласно было принято решение об участии². В 1943 г. условия соцсоревнования выполнили труженики 3 северных районов, 11 рыбозаводов, 2 МРС, 54 колхозов и 230 бригад³. В 1944 г. на Самаровском комбинате соревнованием было охвачено 722 человека⁴.

В марте 1945 г. вновь обратились ко всем рыбакам Тюменской области работники рыбной промышленности Микояновского района ХМНО с призывом о развертывании предмайского социалистического соревнования. Они взяли на себя следующие обязательства: «1. Выполнить 4-месячный план добычи рыбы к 15 апреля и до 1 мая дать сверх плана в фонд Главного Командования Красной Армии 3 600 пудов рыбы. 2. Выполнить полугодовой план рыбодобычи к 15 июня 1945 г. и этим самым создать условия для завершения годового плана к 28-й годовщине Великой Октябрьской социалистической революции»⁵. В начале марта 1945 г. во всех цехах Самаровского комбината также развернулось предмайское соцсоревнование.

В 1945 г. развернулось мощное соцсоревнование между двумя национальными округами. В решении Ханты-Мансийского окрисполкома от 13 марта 1945 г. говорилось, что необходимо организовать среди рыбаков предприятий рыбной промышленности и рыбаков-колхозников социалистическое соревнование за досрочное выполнение плана рыбодобычи, выпуск рыбной продукции и консервов к 5 декабря — Дню Сталинской Конституции и дать

¹ За новые успехи в рыбодобыче // Сталинская трибуна. 1943. 15 января.

² ГБУТО «ГАСПИТО». Ф. П-676. Оп. 1. Д. 71. Л. 1.

³ Прибыльский Ю.П. Подвиг рыбаков... С. 70—71.

⁴ КУ «ГАХМАО — Югрь». Ф. 60. Оп. 1. Д. 67. Л. 20.

⁵ Подхватить патриотический почин микояновцев // Красный Север. 1945. 23 марта.

до конца года сверх плана в фонд Главного Командования Красной Армии не менее 10 тыс. ц рыбы¹.

31 августа 1945 г. подводились промежуточные итоги. В соревновании участвовали все рыбозаводы, МРС и колхозы, полугодовой план добычи рыбы был выполнен успешно².

Таким образом, социалистическое соревнование являлось мощным фактором повышения производительности труда, выполнения производственных заданий.

7.2. Система поощрений за героический труд

Система поощрений включала в себя две группы: моральные и материальные.

В условиях военного времени особое значение приобретали формы материального вознаграждения. В округе применялись следующие формы материального вознаграждения за героический труд: денежная премия, поощрение товарами промышленной группы (отрез ткани, сапоги, пальто и т.п.), поощрение талонами на первоочередное приобретение промтоваров, выдача продуктов питания. В 1943 г. рыбаки ХМНО получили 24 Всесоюзные премии на сумму 256,6 тыс. руб.³ В 1944 г. ХМНО занял первое место в Сибири по отгрузке рыбы. Сургутский консервный завод получил первую Всесоюзную премию. На премирование в I квартале 1944 г. были представлены 13 человек по Самаровскому и Кондинскому районам⁴. В 1945 г. благодаря самоотверженному труду Всесоюзная премия была присуждена коллективу Ларьякского рыбозавода⁵. Материальные формы вознаграждения не являлись преобладающими.

Моральные формы вознаграждения включали в себя: награждение почетной грамотой, помещение на доску почета фамилий передовиков рыбодобычи, награждение переходящим знаменем, значком отрасли, значком «Отличник соцсоревнования», награждение государственными наградами (орденами и медалями) СССР.

¹ КУ «ГАХМАО — Югры». Ф. 1. Оп. 1. Д. 256. Л. 11.

² ГБУТО «ГАСПИТО». Ф. П-135. Оп. 1. Д. 329. Л. 12.

³ Прибыльский Ю.П. Подвиг рыбаков... С. 70—71.

⁴ ГБУТО «ГАСПИТО». Ф. П-107. Оп. 1. Д. 814. Л. 6.

⁵ Прибыльский Ю.П. Подвиг рыбаков... С. 71.

Постановлением Омского областного комитета ВКП (б) и исполкома областного Совета депутатов трудящихся от 23 ноября 1942 г. за досрочное выполнение годового плана рыбодобычи национальные колхозы Сургутского района были занесены на областную Доску почета с вручением грамот «Отличнику трудового фронта» рыбартели им. Ворошилова (Тром-Аганский сельский Совет), где председателем был тов. Сопочин, а бригадиром лова Ф.А.Кечимов, рыбартели им. Сталина (Угутский сельский Совет) — председатель Ф.С.Къшычев, бригадиры лова Н.А.Когончин, В.С.Кельмин, рыбартели им. Кирова (Угутский сельский Совет) — председатель Тайланов.

В протоколе № 338 заседания бюро Омского обкома ВКП (б) от 5 октября 1943 г. отражен факт занесения на областную Доску почета передовиков рыбодобычи ХМНО. Это были коллективы, перевыполнившие план. В их числе рыбоартели: «13 годовщина Октября» Микояновского района, им. Чкалова, «Северный пахарь», «Третья пятилетка» и им. Кирова Самаровского района, сельхозартель им. Сталина Кондинского района¹.

В постановлении бюро Омского обкома ВКП (б) от 16 октября 1943 г. «Об итогах соцсоревнования госрыбтрестов, районов, рыбозаводов и МРС области за третий квартал 1943 г.» в числе победителей назывались: Ханты-Мансийский госрыбтрест (вручалось переходящее знамя), Салехардский консервный комбинат (оставлялось переходящее знамя) и Самаровская МРС (оставлялось переходящее знамя)².

В окружной газете «Сталинская трибуна» также существовала «Доска почета передовиков рыбного лова», где сообщались имена передовиков. Подобные «Доски почета» имелись и в районных газетах. За 1943 г. на районные Доски Почета было занесено 38 имен, на окружную — 57 имен, областную — 7 имен рыбаков округа³.

Список лучших рыбаков, ежегодно выполнявших план в течение 1942—1944 гг., составлял по Кондинскому району — 37 человек, по Сургутскому — 15, по Ларьякскому — 31, по Самаровскому — 15, по Микояновскому — 37, по Березовскому — 16¹.

¹ КУ «Иса ОО». Ф. 437. Оп. 14. Д. 454. Л. 128—129.

² Там же. Л. 144.

³ ГБУТО «ГАСПИТО». Ф. П-107. Оп. 1. Д. 814. Л. 8 об.

¹ Там же. Л. 13—13 об.

Всего 120 человек! За весь период Великой Отечественной войны список рыбаков, систематически выполнявших план, составлял 38 человек¹.

Награждение государственными наградами — высшая форма признания государством трудовых заслуг. Среди отмеченных в годы войны государственными наградами: работницы рыбной промышленности А.В.Емельянова — технолог (Кондинский район), М.А.Смирнягина — рыбачка колхоза им. Сталина (Микояновский район)².

По результатам работы за 1943 г. правительство наградило орденами и медалями по ХМНО 19 человек³. В числе награжденных орденом Трудового Красного Знамени первый секретарь окружного Комитета ВКП (б) И.Е.Кулагин и управляющий Ханты-Мансийским Госрыбтрестом В.П.Боганов (Указ Президиума Верховного Совета СССР от 23 августа 1943 г.). Орденом «Знак почета» награждены И.М.Терентьев и рыбак Спасенников, медалью «За трудовую доблесть» награждены секретарь Сургутского РК ВКП (б) В.В.Уженцев, директор Березовского рыбозавода П.Н.Загваздин, директор Микояновского рыбозавода С.В.Пухов, рыбаки Е.Д.Колегов, Я.И.Соромин, А.П.Губкина (Березовский район), Ф.С.Копьев, мастер Самаровского консервного комбината М.П.Бронникова, главный бухгалтер М.И.Бродский, председатель колхоза 1 мая Сургутского района Г.В.Покачев, директор Сургутского рыбозавода А.В.Русанов, Н.П.Колесникова — Самаровский комбинат. Медаль «За трудовое отличие» получила М.В.Агеева — парторг Березовского рыбозавода⁴. Почетной грамотой Наркомрыбпрома СССР наградили 88 рыбаков ХМНО⁵. Директор консервного комбината Семенов за умелое руководство награжден значком «Отличник социалистического труда рыбной промышленности»¹.

3 июня 1944 г. в Ханты-Мансийске состоялся торжественный вечер, посвященный вручению орденов и медалей передовикам

¹ ГБУТО «ГАСПИТО». Ф. П-107. Оп. 1. Д. 882.

² Серазетдинов Б.У. Патриотические почины и ударный труд в рыбном хозяйстве Ханты-Мансийского округа в годы Великой Отечественной войны. С. 121.

³ КУ «ГАХМАО — Югры». Ф. 1. Оп. 1. Д. 247. Л. 4.

⁴ ГБУТО «ГАСПИТО». Ф. П-107. Оп. 1. Д. 738. Л. 109—110.

⁵ КУ «ГАХМАО — Югры». Ф. 1. Оп. 1. Д. 247. Л. 4.

¹ ГБУТО «ГАСПИТО». Ф. П-676. Оп. 1. Д. 71. Л. 51.

рыбной промышленности. В списке награжденных — 74 человека. Второй список (на ужин) состоял из 30 приглашенных¹.

Выводы по разделу

Круг передовиков рыбодобычи ограничивался одними и теми же людьми. Их было не так уж много — всего 38 человек, кто в течение всего военного времени перевыполнял производственные задания. Система поощрений за героический труд представляла собой две основные формы: моральное и материальное вознаграждение. Из моральных форм самая большая по охвату — это награждение почетными грамотами. Материальное вознаграждение осуществлялось значительно реже и включало преимущественно премирование. Сколько всего человек за годы войны было награждено государственными наградами, установить не удалось. По имеющимся сведениям, можно предположить, что не более 50 человек.

¹ КУ «ГАХМАО — Югры». Ф. 1. Оп. 1. Д. 233. Л. 34—35.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В развитии рыбного хозяйства Ханты-Мансийского национального округа в годы Второй мировой войны можно выделить 4 этапа: 1) сентябрь 1939 г. — июнь 1941 г.; 2) 22 июня 1941 г. — январь 1942 г.; 3) 6 января 1942 г. — май 1945 г.; 4) май 1945 г. — сентябрь 1945 г.

Для первого этапа было характерно стабильное развитие отрасли в устоявшихся условиях. Это отражало общую тенденцию развития рыбной промышленности СССР. В СССР произошло техническое перевооружение отрасли, добыча морской рыбы была механизирована, также произошел ряд преобразований при ее обработке. В период с 1929 по 1940 гг. сформировался рыбопромышленный флот, в состав которого вошли рыболовные траулеры, специализированные суда, сейнера, дрейфтеры, рыболовные тралботы и боты, китобойные и зверобойные суда.

Что касается рыбного хозяйства ХМНО, то рыбодобыча в округе осуществлялась в пределах сложившихся объемов (130—150 тыс. ц в год). Обработка и переработка рыбы сохраняла традиционные черты. Консервное производство было организовано на Самаровском комбинате. Среднегодовые объемы выпуска консервов составляли в 1939 г. — 7 400 тыс. банок, в 1940 г. — 3 140 тыс. банок, в 1941 г. — 6 029,2 тыс. банок.

Второй этап отличался от первого, прежде всего, стремлением выполнить производственные задания в условиях начавшейся Отечественной войны, с очевидным стремлением увеличить рыбодобычу. Промысловые виды рыб составляли в водоемах округа три группы: полупроходные, разноводные, пресноводные, распределенные неравномерно на всей протяженности рек и озер. Промысловые виды условно подразделялись на две категории: ценные виды: белая и красная рыба (осетр, стерлядь, муксун, нельма, налим, сосвинская сельдь) и малоценные виды: «черная» рыба (преимущественно окунь, щука, язь, карась). Объектом интенсивного промысла являлись сорта малоценных пород, составлявших в уловах не менее 70%. В округе использовались 3 764 рыбных угодья. Для организации лова недоставало необходимых снастей. Не произошло в отрасли и технических изменений. В 1941 г. было добыто 150 551 ц рыбы. Это было больше,

чем в 1940 г. на 15 тыс. ц. Однако, несмотря на увеличение добычи, производственный план оказался не выполнен.

Третий этап — ключевой в развитии рыбного хозяйства указанного периода. Принятие Постановления СНК СССР и ЦК ВКП (б) от 6 января 1942 г. «О развитии рыбных промыслов в бассейнах рек Сибири...» способствовало вначале созданию Главсибпрома и его трестов, а затем его разукрупнению и формированию Государственного Ханты-Мансийского рыбного треста. Перед Трестом была поставлена задача увеличить добычу рыбы в 2—3 раза. Для этого требовалось освоить новые рыбные угодья, завезти рабочую силу, укрепить отрасль технически. Для округа выполнение поставленных задач можно приравнять к участию в боевых действиях. Государство требовало от округа только рыбу, поэтому вся работа округа была подчинена рыбодобыче, все остальные отрасли производства носили вторичный по отношению к рыбе характер. Условия для рыбодобычи оставались очень тяжелыми как с точки зрения природно-климатических условий, так и наличия рабочей силы, оснащенности рыбопромыслов орудиями труда, снабжения рыбаков спецодеждой и обувью. Перешли к круглогодичному лову рыбы. Основная рабочая сила в округах была представлена труд- и спецпоселенцами, эвакуированными. Общая численность работающих на рыбопромыслах составляла в максимальном исчислении в среднем около 10 тыс. человек в год. Ханты-Мансийский округ дал стране 1 млн. 111 тыс. 638 ц рыбы.

Добытую рыбу нужно было сохранить, обработать, переработать и отправить. Технические ресурсы отрасли оставались весьма слабыми, несмотря на предпринятые попытки их укрепления, выразившиеся в поставке оборудования некоторых эвакуированных предприятий (например, Одесская консервная фабрика). Обработка и переработка рыбы осуществлялись на рыбозаводах и консервных предприятиях. Ассортимент рыбной продукции включал четыре основные группы: свежая, соленая, консервы и совсем немного копченой продукции. Из-за преобладания малоценных видов рыб, наиболее целесообразным видом продукции из них являлись различные консервы. Пищевая и биологическая ценность отходов рыбопереработки не позволяла ими пренебрегать. Отходы (внутренности, чешуя и желчь) подлежали переработке как потенциальное сырье для получения кормовой и технической

продукции (клей, мука). Рыбконсервные предприятия национального округа произвели 32 млн. 170 тыс. 200 штук консервов, что составило 70% всех консервов, поступивших на фронт.

Для четвертого этапа было характерно снижение объемов производства рыбы, некоторое ослабление административного давления на ресурсы отрасли, а в связи с реэвакуацией в отрасли наблюдалось резкое сокращение трудовых ресурсов. План 1945 г. по добыче рыбы был выполнен на 68,5%, было выловлено 170 722 ц рыбы.

За годы Великой Отечественной войны рыболовной промышленности СССР был нанесен значительный урон, который был возмещен в последующие годы, а вот рыбному хозяйству Ханты-Мансийского округа урон был нанесен невосполнимый. Мобилизационный тип экономики, сформировавшийся в СССР, обеспечил Победу в тяжелейшей войне, обнаружил свою жизнеспособность, сосредоточив все имевшиеся ресурсы для достижения главной цели — разгрома врага. Вклад рыбаков округа в общее дело Победы очевиден.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1

В 1943 г. произошла реорганизация рыбозаводов в ХМНО. В результате реформы ряд рыбозаводов разукрупнили, определили резиденцию и территорию.

Таблица 1

География рыбозаводов ХМНО (1943 г.)¹

Рыбозавод	Резиденция	Рыбоучасток и обслуживаемая территория	В границах сельсоветов
Березовский	с.Березово	Березовский и Устремский рыбоучастки, р.Вогулка	Приобский и Березовский
Сосьвинский	Сосьвинская культбаза	Игримский рыбоучасток, р.Сосьва, Ляпин, М. Сосьва	Сартыньинский, Ломбовожский, Саранпаульский, Няксимвольский, Анеевский
Кондинский	с.Кондинск	Кондинский, Перегребинский рыбоучастки	Кондинский, Шеркальский, Нарыкарский
Мало-Атлымский	с.Малый Атлым	Мало-Атлымский рыбоучасток	Б-Атлымский, Леушинский
Ларьякский	с.Ларьяк	Ларьякский, Охтеурский рыбоучастки	Ларьякский, Б-Ларьякский, Корликовский, Толькинский
Нижневартовский	с.Нижневартовское	Нижневартовский, Тарховский рыбоучастки	Нижневартовский, Вампугольский, Большетарховский, Колек-Еганский

¹ КУ «ГАХМАО — Югры». Ф. 1. Оп. 1. Д. 226. Л. 51.

Таблица 2

Промфинпланы по рыбозаводам ХМНО на 1943 г. (в тыс. ц)¹

	Добыто в 1942 г.	План добычи рыбы на 1943 г.
<i>Березовский рыбозавод</i>		
Гослов	12	9,6
Колхозы	23,5	14,7
<i>Сосьвинский рыбозавод</i>		
Гослов	—	3,4
Колхозы	—	17,3
<i>Полноватский рыбозавод</i>		
Гослов	1160	5 000
Колхозы	8377	18 000
<i>Микояновский рыбозавод</i>		
Гослов	11561	8 200
Колхозы	34467	27 700
<i>Мало-Атлымский рыбозавод</i>		
Гослов	—	4 800
Колхозы	—	22 300
<i>Нахрачинский рыбозавод</i>		
Гослов	1468	3000
Колхозы	19657	17200
<i>Учинский рыбозавод</i>		
Гослов	82	3 000
Колхозы	2052	13 000
<i>Сытоминский рыбозавод</i>		
Гослов	6415,8	10 000
Колхозы	12042,1	29 000
<i>Сургутский рыбозавод</i>		
Гослов	9880	8 000
Колхозы	24974	22 000
<i>Локосовский рыбозавод</i>		
Гослов	3327	5 000
Колхозы	6488	20 000
<i>Нижневартровский рыбозавод</i>		
Гослов	0,9	2,4
Колхозы	19,0	13,5
<i>Ларьякский рыбозавод</i>		
Гослов	—	2 600
Колхозы	—	12 500

¹ Составлена по: КУ «ГАХМАО — Югры». Ф. 118. Оп. 1. Д. 64. Л. 12, 22, 32, 42, 52, 72, 82, 92, 102, 122, 132, 142.

Таблица 3

Участие в лове рыбаков в период массового лова 1943—1944 гг.¹

	1943		1944	
	На 1 июля	На 1 октября	На 1 июля	На 1 октября
Всего рыбаков	10 940	11 039	7 925	11 142
В т.ч. Гослов	2 086	2 253	1 718	2 205
Колхозы	8 904	8 786	6 207	8 942

Таблица 4

Распределение переселенцев в ХМНО на 1 августа 1942 г.²

Район	Количество человек
Микояновский	954
Березовский	703
Кондинский	809
Сургутский	1 089
Самаровский	1 566
Ларьякский	284
Всего	6 405

Таблица 5

План рыбодобычи 1943 г. (в ц)³

Рыбозаводы	План	В т.ч. гослов	В т.ч. колхозы
Березовский	45 000	15 000	30 000
Полноватский	23 000	7 000	16 000
Кондинский	63 000	18 000	45 000
Самаровский	50 000	7 000	43 000
Нахрачинский	23 000	5 000	18 000
Учинский	16 000	4 000	12 000
Сытоминский	39 000	14 000	25 000
Сургутский	30 000	11 000	19 000
Локосовский	25 000	7 000	18 000
Нижневартовский	31 000	7 000	24 000
Итого	345 000	95 000	250 000

¹ ГБУТО «ГАСПИТО». Ф. П-107. Оп. 1. Д. 763. Л. 36.² КУ «ГАХМАО — Югры». Ф. 118. Оп. 2. Д. 19. Л. 8.³ Составлена по: КУ «ГАХМАО — Югры». Ф. 1. Оп. 1. Д. 226. Л. 46—47.

Рыбные ресурсы

Численность **нельмы** повсюду невелика. Она ведет исключительно хищный образ жизни. Созревает в возрасте 9—15 лет при достижении 70 см длины. Вес нельмы редко превышает 25 кг. Наиболее многочисленна в Оби в летне-осенний период и в Северной Сосьве, куда она заходит на нерест и зимовку. В другие притоки Оби заходят только неполовозрелые особи для нагула и зимовки. Нельму обычно можно встретить в местах скопления молоди рыб.



Муксун встречается во всех крупных реках Сибири от Оби до Колымы. Западная граница распространения — западное побережье Ямала.

Чир («шокур»). В Обском бассейне обитает крупнейшее в мире стадо. По Оби выше устья Северной Сосьвы чир не поднимается. Производители щокура — довольно крупные рыбы, обычный их вес составляет 1—1,5 кг. Минимальный вес тела, при котором может начаться созревание, — 700 г. Возраст производителей — от четырех до одиннадцати лет.

Тугун — эндемик Сибири, населяет реки, впадающие в Северный Ледовитый океан от Оби до Яны, в бассейне Нижней Оби, встречается во всех уральских притоках. Тугун среди сиговых выделяется мелкими размерами (длина тела 10—20 см), коротким жизненным циклом и ранним половым созреванием. После вскрытия рек тугун спускается с верховьев, где зимует, на нагул в пойму. Время пребывания в сорах 1,5—2,5 месяца, затем начинается подъем тугуна к местам нереста. Размножается тугун в верховьях Северной Сосьвы и притоках Ляпина во второй—третьей декадах сентября. Основная часть рыб в нерестовом стаде имеет возраст один-два года. После 1960-х гг. численность тугуна резко сократилась, уловы снизились со 100 т до 2 т.

Из рыб семейства лососевых в водоемах округов обитает только **таймень** — вид, находящийся под угрозой исчезновения (предложен для включения в Красную книгу России). В Ханты-Мансийском автономном округе встречается в Северной Сосьве и в Надыме.

Таймень обитает в чистых реках с быстрым течением. Взрослые особи держатся на ямах, предпочитают участки с «завихрениями» течения. Молодь обитает на мелководьях. Наиболее активен весной и осенью. Возраст тайменя может достигать 25 лет, но особи старше восемнадцати лет встречаются редко. Созревает в возрасте шести-семи лет, достигнув размера тела 65—70 см. Нерестится весной в конце мая — начале июня в притоках с каменистым дном и сильным течением. Основной корм в летний период — речной голянь, ерш, плотва, осенью и зимой — сиговые рыбы. В пределах рек совершает небольшие сезонные миграции. Таймень подвергается интенсивному браконьерскому лову, к тому же отличается относительно невысокой плодовитостью. На территории округа необходима охрана мест обитания и размножения тайменя в целях восстановления его численности и сохранения ареала.

В осетровом хозяйстве Сибири Обь-Иртышский бассейн занимает ведущее место (70% от общего вылова). Область распространения осетра в бассейне Оби охватывает Обскую губу, Обь и Иртыш до их верховьев.

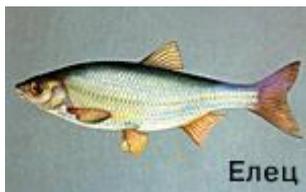
Осетр — проходная рыба, совершающая длительные миграции. Для сохранения осетра в округе необходимо расширить искусственное воспроизводство, а также пресечь браконьерский промысел, сократить прилов молоди при подледном лове.



Стерлядь, в отличие от осетра, считается туводной рыбой. Большая часть обской стерляди обитает в средней Оби, верхней Оби и в Иртыше, но молодь стерляди встречается и в нижней Оби, включая южную часть Обской губы.

Помимо ценных видов рыб промысловое значение в водоемах округа имеют щука, плотва, елец, язь, серебряный и золотой караси, окунь, ерш, налим.

Плотва вместе с ельцом составляет более половины вылавливаемой рыбы в притоках средней Оби. Выделяется озерная, озерно-речная и речная плотва. Для рыболовства преимущественно используются озера, редко подвергающиеся замору.



Елец — речная рыба, размножается и зимует в верховьях незаморных таежных рек. Елец образует локальные стада с определенным местом зимовки. Продуктивность ельца в водоемах округа составляет 0,5—1,2 кг/га. Размеры тела у ельца обычно не превышают 30 см, а вес — 350 г.

Язь — самый крупный представитель карповых в Обском бассейне, достигает длины 60 см и веса 4 кг. Общий объем вылова язя в средней Оби составлял 14% от всей рыбодобычи. Язь — преимущественно речная рыба, сравнительно редко встречается в озерах. Язь нерестится и нагуливается в пойменных водоемах, на зимовку уходит в незаморные притоки.

Караси, золотой и серебряный, — широко распространены в разных типах озер. Серебряный карась придерживается в основном более глубоких и часто проточных озер, золотой карась заселяет мелкие, заросшие макрофитами небольшие озера, где встречается вместе с озерным гольяном. Продуктивность популяций карасей довольно



высока и в отдельных озерах может достигать 40 кг/га. В период весеннего паводка возможны миграции рыб из одного водоема в другой.



Щука обитает в разнотипных водоемах, отсутствует лишь в замкнутых, заморных озерах. Значительная часть уловов щуки в Обь-Иртышском бассейне приходится на водоемы округа.

Щука — хищник. Любит поедать молодь в местах их концентраций. Щука нерестится первой среди весенненерестующих рыб на мелководных заливных лугах. На средней Оби в последнее время численность родившихся поколений ограничивается нефтяным загрязнением поймы. Продуктивность озерных популяций щуки небольшая — 0,5—1,5 кг/га.

Окунь — самая распространенная в Ханты-Мансийском округе рыба, способная жить в водоемах с неблагоприятными для других видов условиями. Продуктивность озерных популяций невелика — 1—3 кг/га. Зимует окунь в незаморных речках и озерах. В озерах он растет медленнее, чем в реках.



Ерш встречается в реках, пойменных водоемах и озерах округа, половой зрелости достигает в возрасте двух-трех лет при весе тела 20—40 г. Ерш, обитающий в северных водоемах, может быть очень крупным. В уловах иногда отмечаются рыбы свыше 200 г.



Налим обитает в водоемах округа повсюду, за исключением заморных озер.

Нерестилища полупроходного налима расположены в уральских притоках и верховьях Оби.

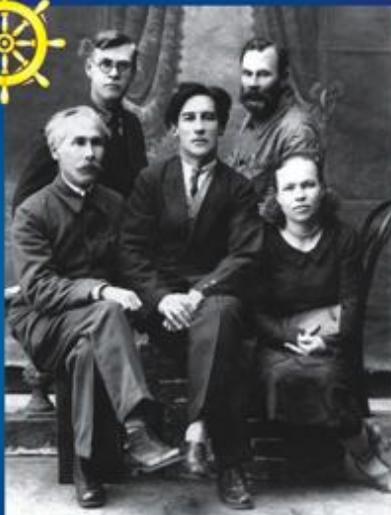
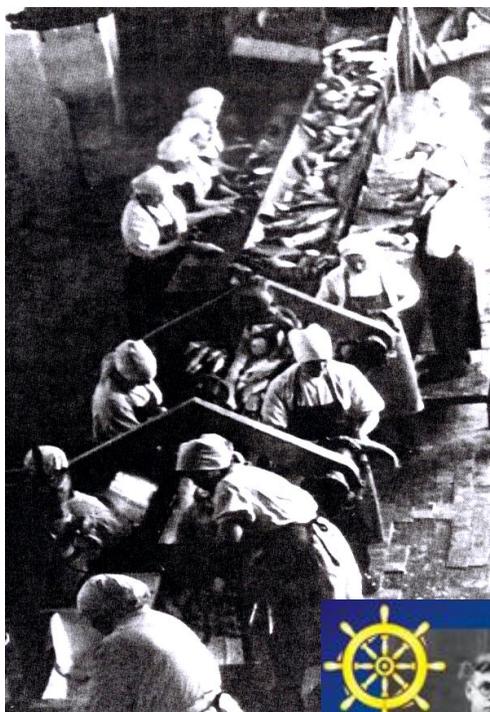
**Передвижение на лодках
в годы Великой Отечественной войны**



Вид на Сургутскую консервную фабрику



Обработка рыбы



*Организаторы ТРП
(П. У. Трофимов в центре)*

ЛИТЕРАТУРА

1. Источники

Опубликованные источники

1. Атаманенко А. Начальник Варьегана // Новости Югры. 2000. 30 ноября.
2. Валиков Н. Лов рыбы запорами // Рыбное хозяйство. 1941. № 1.
3. Воспоминания Борщова Ивана Васильевича (страницы истории Ханты-Мансийского автономного округа 1930—1950 гг.). Нижневартовск, 2000.
4. Готовиться к путине // Сталинская трибуна. 1945. 18 февраля.
5. За новые успехи в рыбодобыче // Сталинская трибуна. 1943. 15 января.
6. Ишков А.А. Итоги работы рыбной промышленности в 1940 г. и задачи на 1941 г. // Рыбное хозяйство. 1941. № 1. Январь.
7. К совещанию передовиков рыбодобычи // Сталинская трибуна. 1943. 25 января.
8. Как мы достигли успеха на лове рыбы в 1942 г. // Сталинская трибуна. 1943. 20 января.
9. Леванидов И. Некоторые задачи в области посола рыбы // Рыбное хозяйство. 1941. № 1.
10. Маркова Л. Рыбаки области в долгу перед Родиной // Тюменская правда. 1944. 15 октября.
11. Народное хозяйство Тюменской области за 50 лет советской власти: Стат. сб. Омск, 1967.
12. Некоторые итоги соревнования районов по рыбодобыче // Сталинская трибуна. 1943. 8 января.
13. Постановление Совнаркома СССР и ЦК ВКП (б) от 6 января 1942 г. «О развитии рыбных промыслов в бассейнах рек Сибири и на Дальнем Востоке» // Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам. М., 1968. Т. 3. 1941—1952 гг.
14. «Приближали как могли...». Участники трудового фронта Ханты-Мансийского района в годы Великой Отечественной войны. Шадринск, 2006.

15. Пример трудовой доблести // Сталинская трибуна. 1943. 12 января.
16. Подхватить патриотический почин микояновцев // Красный Север. 1945. 23 марта.
17. Поварцов Н. Молодые рыбаки помогают фронту // Омская правда. 1942. 12 ноября.
18. С Новым годом, с грядущей победой! // Сталинская трибуна. 1943. 1 января.
19. Сиволап И. Развернуть рыболовство в местных водоемах // Рыбное хозяйство. 1941. № 1.
20. Сбродов А. За подъем рыбной промышленности РСФСР // Рыбное хозяйство. 1941. № 1.
21. Северная рыба шла на фронт // Новости Югры. 1995. 27 апреля.
22. Федоров В. И в новом году работают вразвалку // Сталинская трибуна. 1943. 16 января.

Неопубликованные источники

1. Государственное бюджетное учреждение Тюменской области «Государственный архив социально-политической истории Тюменской области» (ГБУТО «ГАСПИТО»):
Ф. П-107 — Ханты-Мансийский окружком ВКП (б);
Ф. П-135 — Ямало-Ненецкий окружком ВКП (б);
Ф. П-676 — Партийная организация Самаровского консервного комбината.
2. Государственное бюджетное учреждение Тюменской области «Государственный архив Тюменской области» (ГБУТО ГАТО):
Ф. Р-814 — Тюменский облисполком;
Ф. Р-1787 — Ямало-Ненецкий окрисполком.
3. Казенное учреждение «Исторический архив Омской области» (КУ «ИсА ОО»):
Ф. 17-П — Омский обком ВКП (б);
Ф. 437 — Омский облисполком;
Ф. 1878 — Омский облпотребсоюз;
Ф. 1088 — Омская областная плановая комиссия.
4. Казенное учреждение «Государственный архив ХМАО — Югры» (КУ «ГАХМАО — Югры»):
Ф. 1 — Ханты-Мансийский окрисполком;

- Ф. 6 — Ханты-Мансийское окрстатуправление;
Ф. 43 — Ханты-Мансийский окружной земельно-промысловый отдел;
Ф. 60 — Ханты-Мансийский рыбоконсервный комбинат;
Ф. 118 — Ханты-Мансийский государственный рыбопромышленный трест;
Ф. 217 — Ханты-Мансийский окррыбакколхозсоюз.
5. Архивный отдел администрации г. Нижневартовска:
Ф. 1 — Нижневартовский исполком.

2. Исследования

1. Акулов М.Р. и др. Подвиг земли богатырской (Сибирь в годы Великой Отечественной войны 1941—1945 гг.). М., 1970.
2. Базаржапов В.Б. Национальные районы Сибири и Дальнего Востока в годы Великой Отечественной войны. Новосибирск, 1981.
3. Борисов С.З. В единой семье советских народов (Развитие Крайнего севера за 50 лет Советской власти). М., 1961.
4. Бударин М.Е. Из истории социалистического строительства у малых народностей Северо-Западной Сибири // Уч. зап. Омского пединститута. Омск, 1958. Вып. 9.
5. Бударин М.Е. Прошлое и настоящее народов Северо-Западной Сибири. Омск, 1952.
6. Бударин М.Е. Путь малых народностей Крайнего Севера к коммунизму. Омск, 1968.
7. Бударин М.Е. Социалистические преобразования в национальных районах севера Сибири: Автореф. дис. ... д-ра ист. наук. Новосибирск, 1971.
8. Гнедов А.А. Развитие теории и практики обеспечения качества мяса северных рыб, способов заготовки и переработки: Дис. ... д-ра тех. наук. Кемерово, 2011.
9. Головнев А.В., Прибыльский Ю.П. и др. История Ямала. Тобольск; Яр-Сале, 1994.
10. Докучаев Г.А. Сибирский тыл в Великой Отечественной войне. Новосибирск, 1968.
11. Замор рыбы // Сибирская Советская Энциклопедия. 1929. URL: <http://45f.ru/sse/zamor-ryby>

12. Захаров И., Патрикеев Н. Сургут в годы Великой Отечественной войны. Ханты-Мансийск, 1975.
13. Киселев Л.Е. В едином строю к Великой Победе // Ленинская правда. 1972. 20 октября.
14. Киселев Л.Е. От патриархальщины к социализму. Свердловск, 1974.
15. Киселев Л.Е. Север раскрывает богатства. М., 1964.
16. Киселев Л.Е., Мазуренко Г.А. Торжество ленинской национальной политики на Обском Севере. Тюмень, 1967.
17. Кокосов Н.М., Никулин В.И., Харин В.И. Ханты-Мансийский национальный округ. Свердловск, 1956.
18. Костецкий Ю.В. Коммунисты во главе трудового подвига трудящихся национальных округов Западной Сибири в период Великой Отечественной войны (1941—1945 гг.): Автореф. дис. ... канд. ист. наук. Челябинск, 1983.
19. Краеведение. УМК. История Тюменского региона. Тюмень, 2006.
20. Краткий очерк истории Ханты-Мансийского района с 1923 года. URL: <http://hmrn.ru/raion/history.php#tab-2-link>
21. Ляушин В.П. Молодежь национальных округов Севера Сибири в годы Великой Отечественной войны. Екатеринбург, 2000.
22. Мазуренко Г. Торжество национальной политики Коммунистической партии на Обском Севере. Тюмень, 1961.
23. Мазуренко Г.А. Партийное строительство на советском Севере в период построения социализма. Томск, 1979.
24. Мазуренко Г.А., Киселев Л.Е., Варламов В.А. Счастливая судьба народов Севера. В помощь лектору и пропагандисту. Тюмень, 1972.
25. Мобилизационная экономика. URL: http://www.opec.ru/comment_doc.asp?d_no=59651
26. Набокова Л. Консервы для фронта // Самарово — Ханты-Мансийск. 2000. 5 мая.
27. Онищенко В. Соление, вяление, сушка и копчение рыбы. См.: URL: <http://coollib.com/b/224083/read>
28. Очерки истории Тюменской области. Тюмень, 1994.
29. Петрушин А. «Путина» НКВД // Ямальский меридиан. 2004. № 7.

30. Прибыльский П. Рыбное хозяйство Ямальского округа // Омская область. 1940. № 11—12.
31. Прибыльский Ю., Загороднюк Н. Война и Север. Тобольск, 2005.
32. Прибыльский Ю.П. Великая Отечественная война // Югория. Энциклопедия ХМАО. Ханты-Мансийск, 2000. Т. 1.
33. Прибыльский Ю.П. Вклад трудящихся Севера в дело Победы // Трудящиеся Сибири — фронту. К 30-летию Победы в Великой Отечественной войне / Отв. ред. А.П.Окладников. Новосибирск, 1975.
34. Прибыльский Ю.П. Подвиг рыбаков Обь-Иртышья. Тюмень, 1970.
35. Прибыльский Ю.П. Рыбное хозяйство Обь-Иртышья в XX в. М., 2008.
36. Прибыльский Ю.П. Социально-экономическое развитие Ханты-Мансийского и Ямало-Ненецкого национальных округов в период Великой Отечественной войны 1941—1945 гг. // Социально-экономические особенности комплексного развития районов Севера Тюменской области. Тюмень, 1977.
37. Прибыльский Ю.П. Участие трудящихся Тюменского края в Великой Отечественной войне 1941—1945 гг. Новосибирск, 1990.
38. Пухленкина Х.П. Округ в годы Великой Отечественной войны. Рукопись. Ханты-Мансийск, 1989.
39. Рогова Н.В. Институциональные изменения в мотивации трудовых ресурсов аграрного производства Урала в период Великой Отечественной войны: Автореф. дис. ... канд. эконом. наук. Волгоград, 2008.
40. Рыбные времена. URL: <http://www.siapress.ru/blogs/27474>
41. Серазетдинов Б.У. Патриотические почины и ударный труд в рыбном хозяйстве Ханты-Мансийского округа в годы Великой Отечественной войны (1941—1945 гг.) // Северный регион: наука, образование, культура. 2000. № 1.
42. Серазетдинов Б.У. Сургутский район в годы Великой Отечественной войны (1941—1945 гг.) // Западная Сибирь: прошлое, настоящее, будущее. Сб. науч. ст. / Отв. ред. Т.А.Исаева. Сургут, 2004.

43. Серазетдинов Б.У. Сургутский Север в военное лихолетье 1941—1945 гг. Сургут, 2006.
44. Серазетдинов Б.У. Югра в годы войны. Екатеринбург, 2005.
45. Сергеев М.А. Некапиталистический путь развития малых народов Севера. М., 1955.
46. Соболев Д.З. Север Сибири — фронту // Сибирь в Великой Отечественной войне: Мат-лы конф., посвящ. 30-летию Победы в Великой Отечественной войне. Новосибирск, 1977.
47. Степанов Н.Н., Ковязин Н.М. 25-летие северных национальных округов // Уч. зап. Ленинградского пединститута. Л., 1957. Т. 133.
48. Шевляков А.С. Трудовая дисциплина в колхозах Сибири в годы Великой Отечественной войны // Великий Подвиг. К 55-летию Победы: Тез. докл. Всерос. молодежной науч.-практ. конф. (26—27 апреля 2000 г.). Омск, 2000.
49. Шинкарев Л. Сибирь: откуда она пошла и куда она идет. Факты, размышления, прогнозы. Новосибирск, 1985.
50. Шуваев Т.Д. Нижневартовск. Город и район (История возникновения и развития). Рукопись. Нижневартовск, 1973.
51. Эйхельберг Е.А. Немцы в Тюменской области: история и современное положение. Тюмень, 1999.
52. Югория. Энциклопедия Ханты-Мансийского автономного округа. Ханты-Мансийск, 2000. Т. 1.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	3
Раздел 1. РЫБНОЕ ХОЗЯЙСТВО ХАНТЫ-МАНСИЙСКОГО НАЦИОНАЛЬНОГО ОКРУГА В НАЧАЛЕ ВТОРОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ (1939—1941 гг.)	21
1.1. Рыбные угодья и материально-технические ресурсы отрасли.....	21
1.2. Добыча рыбы	26
1.3. Обработка и переработка рыбы	31
Раздел 2. «РЫБНЫЙ» ФРОНТ (ЯНВАРЬ 1942 г. — МАЙ 1945 г.).....	38
2.1. Формирование «рыбного» фронта. Управление рыбным хозяйством округа	38
2.2. Динамика добычи рыбы	44
2.3. Вклад в добычу рыбы ХМНО государственных рыбозаводов и колхозов	51
Раздел 3. ОБРАБОТКА И ПЕРЕРАБОТКА РЫБЫ (1942—1945 гг.).....	56
3.1. Обработка рыбы на рыбозаводах	56
3.2. Консервное производство	60
Раздел 4. РАСШИРЕНИЕ ЭКСТЕНСИВНОГО ПОДХОДА В ИСПОЛЬЗОВАНИИ РЫБНЫХ РЕСУРСОВ И МАТЕРИАЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ОТРАСЛИ (1942—1945 гг.)	68
4.1. Рыбные угодья и сырьевая база рыбной промышленности.....	68
4.2. Орудия лова: виды и оснащенность. Кризис снабжения.....	72
4.3. Механизация добычи, работа флота и моторно-рыболовных станций	76

Раздел 5. ТРУДОВЫЕ РЕСУРСЫ ОТРАСЛИ.....	82
5.1. Население округа и рабочая сила.....	82
5.2. Спецпереселенцы	88
5.3. Проблема подготовки кадров и повышения квалификации.....	93
Раздел 6. ОРГАНИЗАЦИЯ И ОПЛАТА ТРУДА.....	99
6.1. Условия, организация, мотивация и дисциплина труда.....	99
Раздел 7. ТРУДОВОЙ ГЕРОИЗМ	112
7.1. Трудовые инициативы и подвиги, социалистическое соревнование	112
7.2. Система поощрений за героический труд	120
Заключение	124
Приложения	127
Литература	138

Изд. лиц. ЛР № 020742. Подписано в печать 22.07.2014
Формат 60×84/16. Бумага для множительных аппаратов
Гарнитура Times. Усл. печ. листов 9
Тираж 300 экз. Заказ 1543

*Отпечатано в Издательстве
Нижевартовского государственного университета
628615, Тюменская область, г.Нижевартовск, ул.Дзержинского, 11
Тел./факс: (3466) 43-75-73, E-mail: izdatelstvo@nggu.ru*